
ARTÍCULO DE INVESTIGACIÓN

El caso de Perú y México en comparación con países de Oriente Medio en el logro del desarrollo sostenible

José Gerardo De La Vega Meneses  ¹

RESUMEN

El documento presenta un análisis del progreso en el desarrollo sostenible al comparar las situaciones de Perú y México con las de países de Oriente Medio. Se empleó una metodología cuantitativa, documental y descriptiva para analizar índices de desarrollo sostenible cuidadosamente seleccionados, con el fin de identificar el nivel de progreso en el logro del desarrollo sostenible en los países objeto de estudio desde la perspectiva de las 5P del Desarrollo Sostenible, que abarcan aspectos económicos, sociales y medioambientales de la sostenibilidad: Personas, Prosperidad, Paz, Planeta y Alianzas. Los índices utilizados fueron desarrollados recientemente, en el período comprendido entre 2020 y 2023, según su disponibilidad. El objetivo final es replicar este enfoque en otros contextos geoeconómicos. Los resultados obtenidos mediante la metodología propuesta permitieron clasificar la situación de los países del Oriente Medio en comparación con Perú y México, en función de las 5P del Desarrollo Sostenible. Esta clasificación se realizó utilizando 8 índices que evaluaron aspectos relacionados con personas, planeta, prosperidad, paz y asociaciones. Los países destacados por su liderazgo en progreso fueron Perú, Israel, México y Kuwait.

Palabras clave: comparación, verosímil, desarrollo, sostenible.

¹ **Autor para correspondencia.** 0000-0001-6748-5901 | josegerardo.delavega@upaep.mx | Departamento de Administración Financiera y Bursátil, Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla. Puebla, México.

THE CASE OF PERU AND MEXICO IN COMPARISON WITH MIDDLE EASTERN COUNTRIES IN ACHIEVING SUSTAINABLE DEVELOPMENT

ABSTRACT

This paper presents an analysis of progress in sustainable development by comparing the situations of Peru and Mexico with those of Middle Eastern countries. A quantitative, documentary, and descriptive methodology was employed to analyze carefully selected sustainable development indices in order to identify the level of progress in achieving sustainable development in the countries under study from the perspective of the 5Ps of Sustainable Development, which encompass economic, social, and environmental aspects of sustainability: People, Prosperity, Peace, Planet, and Partnerships. The indices used were recently developed, covering the period between 2020 and 2023, according to their availability. The ultimate goal is to replicate this approach in other geoeconomic contexts. The results obtained through the proposed methodology allowed the classification of the situation of Middle Eastern countries in comparison with Peru and Mexico, based on the 5Ps of Sustainable Development. This classification was carried out using 8 indices which evaluated aspects related to people, planet, prosperity, peace, and partnerships. The highlighted countries for their leadership in progress were Peru, Israel, Mexico, and Kuwait.

Keywords: comparison, plausible, development, sustainable.

Cómo citar:

De La Vega Meneses, J. G. (2025). El caso de Perú y México en comparación con países de Oriente Medio en el logro del desarrollo sostenible. *WAYNARROQUE. Revista de Ciencias Sociales Aplicadas*, 4(2), 65–78. <https://doi.org/10.47190/rcsaw.v4i2.87>

INTRODUCCIÓN

El documento tiene como referente la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, adoptada por los líderes mundiales en las Naciones Unidas el 25 de septiembre de 2015. Esta agenda establece un plan de acción ambicioso para la gente, el planeta y la prosperidad, con el objetivo fundamental de lograr un desarrollo incluyente (Monteiro et al., 2024; Tremblay et al., 2020). En el núcleo de esta agenda se encuentran los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), que incluyen 169 metas específicas (Carlsen & Bruggemann, 2022; Prakash & Kaur, 2022; Van Tulder et al., 2021). Para alcanzar estos fines, la evaluación debe tener en cuenta las "5P's del Desarrollo Sostenible": personas, planeta, paz, prosperidad y asociación, según señala la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE, 2022). Comparar a México y Perú con países de Oriente Medio es relevante por tres razones: 1) permite identificar variaciones en las políticas de desarrollo sostenible en contextos geográficos y culturales distintos; 2) facilita el análisis de estrategias exitosas en diferentes economías; y 3) promueve el intercambio de mejores prácticas globales. El propósito de este documento es proporcionar un material de consulta práctico sobre directrices estratégicas que fomenten el desarrollo sostenible, enfocándose en el análisis de los países de Perú, México y

una muestra representativa de países de Oriente Medio Se abordan las estrategias relacionadas con cada una de las "5P's" del desarrollo sostenible: personas, planeta, prosperidad, paz y asociación.

Para elaborar la metodología destinada a analizar la situación de los países analizados en el presente estudio desde la perspectiva de las 5P del Desarrollo Sostenible, se basa en la disponibilidad y pertinencia de diversos índices. Estos índices se seleccionan considerando su capacidad para reflejar de manera verosímil su relación con las 5P del desarrollo sostenible. Los índices seleccionados incluyen el Índice de Desarrollo Humano para personas, el Índice del Planeta Feliz y el Índice de Crecimiento Verde para el planeta, la tasa de crecimiento económico y el Índice WEF Nexus (Agua, Energía, Alimentos) para la prosperidad, y el Índice de Paz Global para la paz.

El objetivo general del presente estudio es evaluar el nivel de desarrollo sostenible al comparar a Perú y México con países de Oriente Medio bajo el enfoque de las 5P, mediante una metodología que utiliza índices que midan estándares vinculados al bienestar de las personas, la salud del planeta, la prosperidad económica, la fortaleza de las asociaciones y la presencia de la paz, con el propósito de identificar niveles de desarrollo sostenible en los países analizados. A su vez, los cinco objetivos específicos para alcanzar el objetivo general se explican a continuación. El primero implica comprender la metodología de los índices que evalúan el desarrollo en áreas como las personas, el planeta, la prosperidad, las asociaciones y la paz. El segundo es obtener la calificación de los países de Perú, México y países de Oriente Medio en relación con los índices seleccionados, que incluyen la tasa de crecimiento económico y el Índice WEF Nexus para la prosperidad, el Índice de Desarrollo Humano para las personas, el Índice del Planeta Feliz y el Índice de Crecimiento Verde para el planeta, la Matriz de Democracia y el Índice de Asociación de Concordia para las asociaciones, y el Índice Global de Paz para la paz. El tercero implica diseñar un indicador que combine ponderadamente los índices seleccionados para inferir la situación de los países analizados bajo el enfoque de las 5P del desarrollo sostenible. El cuarto objetivo consiste en evaluar la confiabilidad del indicador diseñado utilizando el coeficiente alfa de Cronbach. Finalmente, el quinto objetivo implica un análisis descriptivo de los resultados, que incluye la evaluación de los indicadores cuantitativos y la identificación de los factores clave que contribuyen a la posición de los países en la medición del desarrollo sostenible.

MARCO TEORICO

Un estudio publicado por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE, 2019) destaca diversos aspectos relacionados con las 5P del desarrollo sostenible. En primer lugar, se subraya que la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible establece un ambicioso plan centrado en personas, planeta y prosperidad universal, con el fin de lograr un desarrollo inclusivo a través de 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y 169 metas específicas. En segundo lugar, el reporte indica que actualmente, los 34 países de la OCDE en promedio están mejor posicionados en términos de personas y planeta, mientras que los indicadores peor posicionados o que requieren más trabajo son los relacionados con la paz y la asociación. En tercer lugar, se destaca que los países de la OCDE mejor posicionados para

alcanzar los 17 ODS antes de 2030 son Dinamarca, Finlandia, Países Bajos/Holanda, Noruega, Eslovenia y Suecia.

La tasa de crecimiento económico es un indicador crucial en el desarrollo sostenible, identificable en publicaciones estadísticas del [Banco Mundial \(2022\)](#) y diversos organismos internacionales. Esta medida esencial evalúa el desempeño económico de un país a lo largo del tiempo, expresando el aumento o disminución porcentual en su producción económica durante un periodo específico ([Yoon, 2021](#)). Para calcularla, se compara el Producto Interno Bruto (PIB) real de un año con el del año anterior, utilizando una fórmula estándar. Este indicador está estrechamente vinculado a la prosperidad económica de un país y tiene implicaciones significativas. El crecimiento económico proporciona mayores ingresos, empleo y oportunidades para los ciudadanos, así como recursos para invertir en servicios públicos esenciales como educación, salud e infraestructura. Además, influye en la capacidad de un país para atraer inversión extranjera y fomentar la expansión comercial. Sin embargo, es importante considerar otros indicadores además de la tasa de crecimiento económico, como la distribución del ingreso, la calidad de vida, la sostenibilidad ambiental y la estabilidad política, para obtener una evaluación completa de la prosperidad de un país. En última instancia, el crecimiento del PIB refleja la prosperidad económica al impulsar el empleo, la inversión y mejorar la calidad de vida, sentando las bases para una economía próspera y sostenible que beneficie a toda la sociedad ([Bakker et al., 2021](#)).

La demanda global de recursos como agua, energía y alimentos se espera que aumente drásticamente en las próximas décadas ([Ming et al., 2020](#)), debido al crecimiento poblacional mundial y cambios en los patrones de consumo, especialmente por el surgimiento de una clase media en expansión y la urbanización ([Ahmad et al., 2020](#)). Aunque ha habido un considerable desarrollo económico en los últimos dos siglos y medio, ha existido una marcada disparidad en este crecimiento. En los países menos desarrollados del mundo, se observa un uso desigual del agua, donde el sector agrícola representa el 71% de las extracciones globales de agua y el 30% de las extracciones globales de energía, entre otros datos significativos ([Zuo et al., 2020](#)). En este contexto, el [WEF Nexus Index \(2023\)](#) surge como una métrica crucial para evaluar la sostenibilidad y la resiliencia de los sistemas de agua, energía y alimentos, centrándose en sus interconexiones y relaciones complejas. Desde 2011, este índice ha ganado reconocimiento como una herramienta para evaluar la gestión integrada de recursos y el desarrollo sostenible. El WEF Nexus Index integra los sectores de agua, energía y alimentos con igual ponderación, basándose en 21 indicadores relevantes agrupados en tres pilares y sus subpilares correspondientes en términos de acceso y disponibilidad de estos recursos vitales. Considerando el crecimiento esperado en la demanda de recursos y los desafíos asociados con su uso eficiente, comprender y gestionar eficazmente estos recursos se vuelve esencial para promover la sostenibilidad, seguridad alimentaria y acceso a la energía, contribuyendo así al desarrollo económico y al bienestar de las comunidades.

El Índice de Desarrollo Humano (IDH), una medida resumida de los logros promedio en dimensiones clave del desarrollo humano, evalúa la calidad de vida a través de dimensiones como salud, educación y nivel de vida. Acorde a la evaluación al cierre de 2021, Suiza, junto con Islandia y Australia, son los países con los mayores niveles de desarrollo humano ([United Nations Development Programme, 2021](#)). El IDH es la media geométrica de índices

normalizados para cada una de las tres dimensiones mencionadas. La dimensión de vida larga y saludable se evalúa mediante la esperanza de vida al nacer, mientras que la educación se mide por la media de años de escolaridad para adultos de 25 años o más y los años esperados de escolaridad para niños en edad de ingresar a la escuela. Por otro lado, la dimensión del nivel de vida decente se mide por el ingreso nacional bruto per cápita. Las puntuaciones de los tres índices de dimensión del IDH se agregan luego en un índice compuesto utilizando la media geométrica. El IDH puede cuestionar, por ejemplo, cómo dos países con el mismo nivel de ingreso nacional bruto per cápita pueden tener resultados de desarrollo humano diferentes, estimulando el debate sobre las prioridades de políticas gubernamentales. Sin embargo, este índice no refleja completamente las desigualdades, la pobreza, la seguridad humana, el empoderamiento, etc. Es pertinente reconocer que el IDH es un indicador de bienestar que refleja el progreso social, identifica desafíos y orienta políticas para mejorar el desarrollo y el bienestar general de las personas ([Lestari et al., 2022](#); [Zhou & Puthenkalam, 2022](#)).

El Índice del Planeta Feliz (HPI o Happy Planet Index), con respecto al planeta, combina tres elementos para mostrar qué tan eficientemente los residentes de diferentes países utilizan los recursos ambientales para llevar vidas largas y felices ([Patrick et al., 2022](#)). Estos elementos incluyen el bienestar, la esperanza de vida y la huella ecológica. El HPI utiliza un sistema de semáforos para indicar el desempeño de los países en cada uno de estos elementos. No se trata de un indicador del país más feliz o del mejor lugar para vivir, sino que busca comparar el progreso de los países hacia el objetivo de proporcionar bienestar a largo plazo para todos, sin exceder los límites de los recursos del planeta ([Strezov et al., 2017](#)). Aunque no aborda todas las preguntas sobre el cuidado del planeta, sirve como una guía general hacia estilos de vida con mayor bienestar y huellas ecológicas más bajas. Hasta el año 2020, los tres países con los mayores niveles en el Índice del Planeta Feliz son Costa Rica, Vanuatu y Colombia ([Hot or Cool Institute, 2020](#)). Aunque reconoce sus limitaciones, el HPI es un indicador de bienestar planetario, ya que evalúa eficientemente el equilibrio entre la felicidad humana y el consumo sostenible de recursos ambientales, orientando hacia un bienestar duradero para el planeta.

Por su parte, también con respecto al planeta existe el Índice de Crecimiento Verde (Green Growth Index), que mide el desempeño de los países en la consecución de objetivos de sostenibilidad en cuatro dimensiones clave: uso eficiente y sostenible de recursos, protección del capital natural, oportunidades económicas verdes e inclusión social ([Jadoon et al., 2021](#)). La primera dimensión destaca la importancia de la gestión adecuada de los recursos naturales, mientras que la segunda se centra en la conservación de los ecosistemas. La tercera dimensión evalúa el desarrollo de sectores económicos sostenibles, y la cuarta dimensión analiza la equidad social. Los puntajes del índice no son un ranking de los países más sostenibles, sino una guía para mejorar su desempeño en sostenibilidad. En 2022, 157 países fueron evaluados en este índice, con una variedad de puntajes que reflejan diferentes niveles de desempeño en sostenibilidad ([Global Green Growth Institute, 2022](#)). Los puntajes actúan como indicadores para instar a los países a mejorar su contribución al crecimiento verde y la sostenibilidad global. Suiza lidera el índice, seguido por Austria y Alemania, lo que infiere que los países europeos son líderes en protección del medio ambiente. En consecuencia, el Índice de Crecimiento Verde es esencial para evaluar el bienestar planetario y guiar hacia un desarrollo equilibrado entre el progreso humano y la protección del medio ambiente ([Kararach et al., 2018](#)).

Como parte de los indicadores para inferir avance en el desarrollo sostenible es pertinente tener en cuenta el Democracy Matrix, una herramienta creada por la Fundación Alemana para la Investigación, y se destaca como un indicador clave para medir la calidad democrática y promover asociaciones en aras del desarrollo sostenible (Schlenkrich, 2021). Esta herramienta se basa en un enfoque estructurado que evalúa la calidad democrática de los países a través de tres dimensiones y el análisis de cinco instituciones políticas (Lauth & Schlenkrich, 2018). Las dimensiones del indicador abordan aspectos como la igualdad ante la ley, la participación política y la rendición de cuentas. Las instituciones evaluadas incluyen el poder Ejecutivo, Legislativo, Judicial, la Sociedad Civil y los Medios de Comunicación. Surgido como parte de un proyecto de investigación en la Universidad de Würzburg, el objetivo de la Democracy Matrix es comparar y determinar la calidad democrática de los sistemas políticos a nivel mundial. Este enfoque permite no solo examinar democracias, sino también regímenes autocráticos, lo que lo convierte en un instrumento valioso para la evaluación de regímenes. Los datos proporcionados por la matriz son adecuados tanto para el estudio de procesos de transformación como para el análisis detallado de la calidad democrática de cada país. La Democracy Matrix proporciona un marco para identificar tanto las fortalezas como las debilidades democráticas, lo que permite ofrecer recomendaciones específicas para fortalecer la democracia a nivel mundial (Democracy Matrix, 2020).

A su vez, es pertinente considerar al Concordia Partnership Index, creado por la organización sin fines de lucro Concordia en 2013, siendo una métrica importante para identificar asociaciones destinadas al desarrollo sostenible. Esta herramienta única permite a organizaciones públicas, privadas y sin fines de lucro identificar oportunidades estratégicas para formar alianzas y compartir recursos con el fin de implementar ideas innovadoras (Filatova et al., 2021). Al 2022, países como Chile, Tanzania, Corea del Sur, Uganda y Perú destacan por sus altos niveles de asociaciones público-privadas, según el índice de Concordia (Concordia, 2022). Las asociaciones público-privadas, definidas por Concordia como colaboraciones entre diferentes entidades para abordar problemas sociales o brindar servicios públicos, impulsan mecanismos de financiamiento innovadores y aportan nuevas habilidades para enfrentar desafíos en diversos sectores económicos y sociales (Faling et al., 2017). Este enfoque de asociaciones es común en muchos países, ya que maximiza el impacto y la eficiencia de los proyectos al compartir riesgos, recursos y experiencia entre las partes interesadas involucradas. El Concordia Partnership Index facilita el proceso de identificación de oportunidades de colaboración al clasificar a los países según su disposición y necesidad de participar en asociaciones público-privadas. Al examinar los indicadores individuales por país, este índice proporciona información valiosa para los sectores público, privado y sin fines de lucro, permitiendo comprender mejor si la participación en asociaciones público-privadas sería beneficiosa. En línea con los principios de las 5P del Desarrollo Sostenible (Personas, Planeta, Prosperidad, Paz y Alianzas), el Concordia Partnership Index promueve colaboraciones efectivas entre diferentes sectores, fomentando un enfoque sostenible para el desarrollo global.

Para identificar niveles de paz existe el Global Peace Index, publicado anualmente por la organización Vision of Humanity, siendo una herramienta integral que evalúa y clasifica el nivel

de paz en países de todo el mundo. Esta métrica se ha convertido en una referencia crucial para entender la dinámica global de paz y seguridad. La metodología detrás del Global Peace Index es elaborada y detallada, involucrando un análisis profundo de diversos indicadores que abarcan múltiples dimensiones de la paz. Los países con las mejores condiciones de paz, según este índice, incluyen a Islandia, Dinamarca, Irlanda, Nueva Zelanda y Austria, mientras que aquellos con las peores condiciones son Afganistán, Yemen, Siria, Rusia y Ucrania ([Vision of Humanity, 2023](#)). La relevancia del Global Peace Index radica en su capacidad para ofrecer una visión holística de la paz, superando las mediciones convencionales y considerando factores más allá de la mera ausencia de conflicto armado. Al abordar dimensiones como el respeto a los derechos humanos, la estabilidad política y la participación ciudadana, este indicador captura la complejidad de la paz en la sociedad contemporánea. La clasificación resultante del Global Peace Index no solo permite una comparación entre países, sino que también destaca las tendencias globales en el tiempo. Esto proporciona información valiosa para gobiernos, organizaciones internacionales, académicos y profesionales, permitiéndoles tomar decisiones informadas y desarrollar estrategias efectivas para promover la paz y la seguridad. La transparencia en la metodología y la amplia difusión del informe hacen del Global Peace Index una herramienta accesible y confiable para el público en general. La clasificación anual y el informe detallado permiten a los ciudadanos estar informados sobre el estado de la paz en sus propios países y a nivel mundial. Además, al resaltar los desafíos y éxitos en diferentes regiones, el Global Peace Index promueve la conciencia global sobre la importancia de construir sociedades pacíficas y sostenibles. En un mundo cada vez más interconectado, el Global Peace Index de Vision of Humanity desempeña un papel crucial al destacar la necesidad de promover la paz como un objetivo compartido. Al proporcionar una evaluación integral y global, el Global Peace Index contribuye a la comprensión colectiva de los factores que impulsan la paz y ofrece una guía valiosa para la toma de decisiones que busca construir un mundo más pacífico y justo. Es por esto que el Global Peace Index de Vision of Humanity es un indicador clave de la situación de paz global, alineado con las 5P del Desarrollo Sostenible y proporciona una evaluación integral que brinda directrices para fomentar la paz, influyendo positivamente en las Personas, el Planeta, la Prosperidad, la Paz y las Alianzas.

METODOLOGÍA

El procedimiento establecido para llevar a cabo la presente investigación con el propósito de alcanzar la meta propuesta fue concebido en cinco fases. La primera consiste en explorar y asimilar la metodología de índices que evalúan el desarrollo sostenible en relación con los aspectos relacionados con las personas, el medio ambiente, la prosperidad, las alianzas y la paz. Se escogieron varios índices que abarcan diferentes áreas, como el crecimiento económico (prosperidad), WEF Nexus Index (prosperidad), Human Development Index (personas), Happy Planet Index (planeta), Green Growth Index (planeta), Democracy Matrix (alianzas), Concordia Partnership Index (alianzas) y el Global Peace Index (paz). La segunda consiste en recopilar la evaluación de los países de Oriente Medio, Perú y México sobre los índices seleccionados de forma discrecional. La tercera consiste en elaborar un indicador basado en el promedio ponderado de los índices elegidos, luego de normalizar sus datos en una escala porcentual que va de cero a cien. Esto permitirá inferir la situación de los países de

Perú y México en comparación con países de Oriente Medio bajo la perspectiva de las 5P del desarrollo sostenible. La cuarta consiste en evaluar la fiabilidad del indicador diseñado mediante el cálculo del coeficiente alfa de Cronbach. Y la quinta fase consiste en realizar un análisis descriptivo de los resultados obtenidos, identificando a los países con mejores posiciones como resultado de esta medición basada en las 5P del desarrollo sostenible.

A continuación, se presentan las características con las que se diseñó esta investigación (Tabla 1).

Tabla 1
Diseño de la investigación

Metodología	Descripción
Nivel de investigación: Investigación cuantitativa, documental, y descriptiva	Este estudio descriptivo tiene como objetivo cuantificar y comparar la situación de Perú y México con países del Oriente Medio, utilizando el enfoque de las 5P del desarrollo sostenible. Se emplea un modelo que combina promedios ponderados de ocho índices de calidad obtenidos de fuentes secundarias de información.
Propósito de investigación: Investigación básica	Investigación académica que analiza sostenibilidad con enfoque de las 5P.
Muestreo utilizado: deliberado	Comparación de Perú y México con 15 países de Oriente Medio usando datos de índices.
Variables utilizadas: Investigación no experimental	Se recopiló información de índices, considerando los años 2020 a 2023, de fuentes secundarias, priorizando datos más recientes disponibles.

RESULTADOS

Al utilizar la metodología sugerida, se clasificó la situación de los países del Oriente Medio en comparación con Perú y México, según las 5P del Desarrollo Sostenible. Esta clasificación se realizó mediante 8 índices que evalúan aspectos relacionados con personas, planeta, prosperidad, paz y asociaciones. Los países líderes en progreso fueron Perú, Israel, México y Kuwait (Tabla 2A y Tabla 2B).

Tabla 2A*Clasificación de países del Oriente Medio, Perú y México, según las 5P del Desarrollo Sostenible*

Datos normalizados: 0% a 100%	People Human Development Index	Planet Happy Planet Index	Planet Green Growth Index	Prosperity GDP growth (annual %)
Países / Año del indicador	2021	2020	2022	AVG 22-21
Perú	59%	100%	92%	92%
Israel	100%	76%	83%	86%
México	57%	88%	100%	35%
Kuwait	78%	28%	29%	37%
Emiratos Árabes	100%	32%	43%	57%
Omán	73%	62%	15%	14%
Turquía	78%	54%	13%	100%
Arabia Saudita	89%	55%	16%	64%
Jordania	49%	62%	42%	2%
Qatar	84%	0%	43%	0%
Pakistán	0%	66%	16%	48%
Egipto	51%	60%	13%	36%
Bahréin	89%	29%	0%	15%
Irán	62%	61%	17%	24%
Palestina	46%	82%	58%	46%
Irak	38%	95%	11%	25%

Tabla 2B*Clasificación de países del Oriente Medio, Perú y México, según las 5P del Desarrollo Sostenible*

Datos normalizados: 0% a 100%	Prosperity WEF Nexus Index	Peace Global Peace Index	Partnership Quality of Democracy	Partnership The Concordia Partnership Index	Promedio Ponderado, 5P Desarrollo Sostenible GDP growth (annual %)
Países / Año del indicador	2023	2023	2020	2022	2023
Perú	79%	60%	86%	100%	83%
Israel	55%	21%	100%	87%	76%
México	61%	28%	65%	81%	64%
Kuwait	100%	92%	58%	61%	60%
Emiratos Árabes	58%	71%	15%	61%	55%
Omán	63%	83%	27%	99%	54%
Turquía	56%	14%	32%	61%	51%
Arabia Saudita	45%	51%	0%	61%	48%
Jordania	2%	76%	53%	85%	46%
Qatar	7%	100%	1%	99%	42%
Pakistán	30%	18%	42%	82%	38%
Egipto	33%	51%	22%	34%	37%
Bahréin	7%	59%	15%	73%	36%
Irán	46%	14%	27%	34%	36%
Palestina	0%	32%	5%	0%	34%
Irak	16%	0%	40%	34%	32%

Para evaluar la confiabilidad del instrumento utilizado, se calculó el coeficiente Alfa de Cronbach, obteniendo un valor de 0.6248, que indica una consistencia aceptable, aunque mejorable. Además, se realizó un análisis de correlación entre las variables, destacando las relaciones más fuertes. Se encontraron correlaciones notables entre el Happy Planet Index y el Democracy Matrix, así como entre el Green Growth Index y el Democracy Matrix, lo que vincula en mayor medida al bienestar del planeta con la promoción de las asociaciones público-privadas en base al enfoque de las 5P. A continuación, se muestra la matriz de correlaciones resultado de este estudio y las principales interpretaciones de su significancia estadística

Tabla 3*Matriz de Correlaciones con significancia estadística*

Variables	Human Development Index	Happy Planet Index	Green Growth Index	GDP growth (annual %)	WEF Nexus Index	Global Peace Index	Quality of Democracy	The Concordia Partnership Index
Human Development Index	1							
Happy Planet Index	(0.49) p < 0.01	1						
Green Growth Index	0.09 p > 0.05	0.41 p < 0.05	1					
GDP growth (annual %)	0.18 p > 0.05	0.36 p < 0.05	0.33 p < 0.05	1				
WEF Nexus Index	0.30 p < 0.05	0.08 p > 0.05	0.27 p < 0.05	0.50 p < 0.01	1			
Global Peace Index	0.40 p < 0.05	(0.64) p < 0.01	0.01 p > 0.05	(0.40) p < 0.05	0.12 p > 0.05	1		
Quality of Democracy	(0.07) p > 0.05	0.52 p < 0.01	0.62 p < 0.01	0.40 p < 0.05	0.49 p < 0.05	(0.20) p > 0.05	1	
The Concordia Partnership Index	0.21 p < 0.05	(0.19) p > 0.05	0.29 p < 0.05	(0.00) p > 0.05	0.28 p < 0.05	0.45 p < 0.01	0.41 p < 0.05	1

Las correlaciones $p < 0.01$ y $p < 0.05$ indican que la relación entre las variables es estadísticamente significativa y confiable. Las correlaciones con $p > 0.05$ sugieren que la relación no es lo suficientemente fuerte como para ser considerada significativa a un nivel convencional de 5% o 1%, aunque esto no invalida el análisis general. Las correlaciones con $p < 0.01$ son altamente significativas y reflejan relaciones robustas entre las variables involucradas. Se resalta que el Human Development Index y el Happy Planet Index tienen una correlación de 0.49 ($p < 0.01$), lo que sugiere una relación moderada y significativa entre el índice de desarrollo humano y el índice de felicidad planetaria. A su vez, el Global Peace Index y el Happy Planet Index tienen una correlación negativa significativa de (0.64, $p < 0.01$), indicando que a medida que aumenta el índice de paz global, disminuye el índice de felicidad planetaria, lo cual puede ser un punto relevante para el análisis.

DISCUSIÓN

La comparación entre los países del Oriente Medio, Perú y México, bajo el enfoque de las 5P del Desarrollo Sostenible, revela importantes diferencias y similitudes en su progreso hacia la sostenibilidad. Al utilizar la metodología propuesta, se evaluaron ocho índices relacionados con los aspectos de personas, planeta, prosperidad, paz y asociaciones. Los resultados muestran que los países líderes en sostenibilidad son Perú, Israel, México y Kuwait, destacándose por su desempeño en áreas clave como el desarrollo humano, la paz y las asociaciones internacionales. A continuación, se discuten los aspectos más relevantes de estos resultados.

1. Desempeño sobresaliente de Perú: Con un promedio ponderado del 83%, Perú se destaca por su equilibrio entre los índices de desarrollo humano, calidad de la democracia y las asociaciones internacionales, mostrando un progreso sólido en sostenibilidad.
2. Relación positiva entre el *Happy Planet Index* y el *Quality of Democracy*: Las correlaciones estadísticas revelan que el bienestar del planeta está fuertemente vinculado a la calidad de la democracia, lo que sugiere que las democracias fuertes promueven un mayor bienestar sostenible.
3. El impacto del *Global Peace Index* en la sostenibilidad: La correlación negativa significativa entre el *Global Peace Index* y el *Happy Planet Index* sugiere que, una posible explicación, es que en contextos de paz global los países pueden centrarse más en cuestiones económicas o de estabilidad política, lo que podría relegar temas referentes a la sostenibilidad ambiental. Además, algunos países con altos niveles de paz pueden tener un menor enfoque en políticas de protección del medio ambiente o en el desarrollo de modelos de crecimiento que favorezcan la equidad y la sostenibilidad a largo plazo.
4. El papel de la prosperidad económica: Aunque algunos países como Kuwait muestran un alto desempeño en prosperidad, la relación entre el crecimiento del PIB y el desarrollo sostenible no siempre es positiva, como se evidencia en la correlación débil con otros índices.
5. Desafíos de los países de Oriente Medio: A pesar de sus recursos, varios países de Oriente Medio, como Qatar y Bahrein, enfrentan dificultades significativas en áreas como el desarrollo humano y las asociaciones, lo que sugiere la necesidad de mejorar sus políticas de sostenibilidad.

Estos resultados proporcionan una visión integral de los desafíos y oportunidades que enfrentan los países al integrar los principios del desarrollo sostenible en sus políticas.

CONCLUSIONES

La metodología propuesta en este estudio permite un análisis detallado de la situación en Perú, México y quince países de Oriente Medio desde la perspectiva de las 5P del desarrollo sostenible. Esta metodología se basa en el promedio ponderado de ocho índices previamente normalizados, los cuales se consideran influyentes en el desarrollo sostenible. Al aplicar esta metodología, se observa que Perú, seguido por Israel, México y Kuwait, son los líderes en avances hacia el desarrollo sostenible bajo el enfoque de las 5P. Perú destaca especialmente

por su desempeño en indicadores como el Happy Planet Index, que indica un equilibrio notable en su huella de carbono, así como en el Concordia Partnership Index, donde exhibe una eficiente colaboración público-privada para el bien común. Por su parte, Israel sobresale en aspectos como el Human Development Index, que refleja la salud, el bienestar económico y la educación de su población, así como en el Democracy Matrix, que indica un modelo democrático sólido en su gobierno. México, en tercer lugar, muestra un liderazgo significativo en el Green Growth Index, lo que sugiere un uso eficiente y sostenible de recursos, la protección del capital natural y la promoción de oportunidades económicas verdes e inclusión social. En cuanto a Kuwait, se destaca su liderazgo en el WEF Nexus Index, indicando una sostenibilidad adecuada y la resiliencia de sus sistemas de agua, energía y alimentos. Las limitaciones identificadas en este estudio, como la falta de datos en países como Siria y Yemen, resaltan la necesidad de abordar los desafíos relacionados con la disponibilidad y la calidad de los datos en la investigación sobre desarrollo sostenible. La exclusión de estos países puede tener implicaciones significativas, ya que podrían estar experimentando situaciones particulares que podrían ofrecer información valiosa para comprender mejor los factores que influyen en el desarrollo sostenible en contextos de crisis o conflicto. Además, la sugerencia de explorar otros índices relevantes para el desarrollo sostenible sugiere la importancia de adoptar un enfoque holístico y multidimensional en la evaluación del progreso hacia la sostenibilidad. Incorporar una gama más amplia de indicadores podría proporcionar una imagen más completa y precisa de los desafíos y oportunidades que enfrentan los países en su camino hacia el desarrollo sostenible. Asimismo, la posibilidad de perfeccionar este estudio en futuras investigaciones destaca la naturaleza dinámica y en constante evolución del campo del desarrollo sostenible. Las metodologías y enfoques de evaluación deben adaptarse y actualizarse continuamente para reflejar los cambios en el contexto global y las nuevas prioridades emergentes. La idea de aplicar este estudio en otras regiones del mundo o grupos de países también es prometedora, ya que permitiría análisis comparativos que podrían identificar patrones comunes, así como diferencias significativas en los enfoques y resultados en materia de desarrollo sostenible. Esto podría llevar a un intercambio de mejores prácticas y lecciones aprendidas entre diferentes contextos, enriqueciendo así la base de conocimientos y facilitando la adopción de políticas más efectivas y adaptadas a las necesidades específicas de cada país o región. Por tanto, las limitaciones identificadas en este estudio ofrecen oportunidades importantes para mejorar y ampliar la investigación en el campo del desarrollo sostenible. Al abordar estas limitaciones y aprovechar las lecciones aprendidas, se puede avanzar hacia un enfoque más integral y efectivo para promover la sostenibilidad a nivel global.

DECLARACIÓN DE CONFLICTO DE INTERESES

El autor declara no tener conflicto de interés relacionado con lo expresado en el artículo.

REFERENCIAS

Ahmad, M., Ahmed, N., Jabeen, M., Jabeen, G., Qamar, S., Chandio, A. A., Rehman, A., & Rauf, A. (2020). Empirics on heterogeneous links among urbanization, the intensity of electric power consumption, water-based emissions, and economic progress in regional China.

- Environmental Science and Pollution Research*, 27(31), 38937–38950.
<https://doi.org/10.1007/s11356-020-09939-y>
- Bakker, V., Verburg, P. H., & van Vliet, J. (2021). Trade-offs between prosperity and urban land per capita in major world cities. *Geography and Sustainability*, 2(2), 134–138.
<https://doi.org/10.1016/j.geosus.2021.05.004>
- Banco Mundial. (2022). *World Bank Open Data: GDP growth (annual %)*.
<https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG>
- Carlsen, L., & Bruggemann, R. (2022). The 17 United Nations' sustainable development goals: a status by 2020. *International Journal of Sustainable Development & World Ecology*, 29(3), 219–229. <https://doi.org/10.1080/13504509.2021.1948456>
- Concordia. (2022). *Concordia Partnership Index*. <https://www.concordia.net/index/#/overview>
- Democracy Matrix. (2020). *Ranking of Countries by Quality of Democracy*. Universidad de Würzburg. <https://www.democracymatrix.com/ranking>
- Faling, M., Garard, J., Schouten, G., Schulz, K., Veeger, M., Vervoort, J., & Rutting, L. (2017). Innovative Participatory Research Methods in Earth System Governance. *Annual Review of Social Partnerships*, 12, 76–80. <https://research.rug.nl/en/publications/innovative-participatory-research-methods-in-earth-system-governance>
- Filatova, I., Nikolaichuk, L., Zakaev, D., & Ilin, I. (2021). Public-Private Partnership as a Tool of Sustainable Development in the Oil-Refining Sector: Russian Case. *Sustainability*, 13(9), 5153. <https://doi.org/10.3390/su13095153>
- Global Green Growth Institute. (2022). *Green Growth Index*. https://ggindex-simtool.gggi.org/SimulationDashboard/global_overview
- Hot or Cool Institute. (2020). *Happy Planet Index*. Hot or Cool.
<https://happyplanetindex.org/countries/>
- Jadoon, I. A., Mumtaz, R., Sheikh, J., Ayub, U., & Tahir, M. (2021). The impact of green growth on financial stability. *Journal of Financial Regulation and Compliance*, 29(5), 533–560.
<https://doi.org/10.1108/JFRC-01-2021-0006>
- Kararach, G., Nhamo, G., Mubila, M., Nhamo, S., Nhemachena, C., & Babu, S. (2018). Reflections on the Green Growth Index for developing countries: A focus of selected African countries. *Development Policy Review*, 36(S1). <https://doi.org/10.1111/dpr.12265>
- Lauth, H.-J., & Schlenkrich, O. (2018). Making Trade-Offs Visible: Theoretical and Methodological Considerations about the Relationship between Dimensions and Institutions of Democracy and Empirical Findings. *Politics and Governance*, 6(1), 78–91.
<https://doi.org/10.17645/pag.v6i1.1200>
- Lestari, E. P., Rahayu, H. C., Retnaningsih, T. K., & Suhartono, S. (2022). Significant Role of the Human Development Index in Alleviating Poverty. *Journal of Social Economics Research*, 9(3), 147–160. <https://doi.org/10.18488/35.v9i3.3170>
- Ming, J., Liao, X., & Zhao, X. (2020). Grey water footprint for global energy demands. *Frontiers of Earth Science*, 14(1), 201–208. <https://doi.org/10.1007/s11707-019-0760-1>
- Monteiro, S., Ribeiro, V., & Molho, C. (2024). A 5 pillars approach to the sustainable development goals performance and reporting in Portuguese higher education institutions. Proposal for an applied framework. *International Journal of Sustainability in*

- Higher Education*, 25(1), 104–123. <https://doi.org/10.1108/IJSHE-02-2023-0047>
- OCDE. (2019). *Measuring Distance to the SDG Targets 2019: An Assessment of Where OECD Countries Stand*. Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/a8caf3fa-en>
- OCDE. (2022). *The Short and Winding Road to 2030. Measuring Distance to the SDG Targets*. Publicaciones de la OCDE. <https://doi.org/10.1787/af4b630d-en>
- Patrick, R., Henderson-Wilson, C., Lawson, J., Capetola, T., Shaw, A., Davison, M., & Freeman, A. (2022). Planetary health indicators for the local level: opportunities and challenges in applying the happy planet index in Victoria, Australia. *Global Health Promotion*, 29(3), 14–23. <https://doi.org/10.1177/17579759211038367>
- Prakash, S., & Kaur, Y. (2022). Sustainable Development Goals and 5P'S. *Environment and Sustainability*, 4, 116–121. <https://www.bhumipublishing.com/wp-content/uploads/2022/12/Environment-and-Sustainability-Volume-IV.pdf#page=122>
- Schlenkrich, O. (2021). *Identifying Profiles of Democracy* (pp. 17–41). https://doi.org/10.1007/978-3-658-34880-9_2
- Strezov, V., Evans, A., & Evans, T. J. (2017). Assessment of the Economic, Social and Environmental Dimensions of the Indicators for Sustainable Development. *Sustainable Development*, 25(3), 242–253. <https://doi.org/10.1002/sd.1649>
- Tremblay, D., Fortier, F., Boucher, J., Riffon, O., & Villeneuve, C. (2020). Sustainable development goal interactions: An analysis based on the five pillars of the 2030 agenda. *Sustainable Development*, 28(6), 1584–1596. <https://doi.org/10.1002/sd.2107>
- United Nations Development Programme. (2021). *Human Development Insights*. <https://hdr.undp.org/data-center/country-insights#/ranks>
- Van Tulder, R., Rodrigues, S. B., Mirza, H., & Sexsmith, K. (2021). The UN's Sustainable Development Goals: Can multinational enterprises lead the Decade of Action? *Journal of International Business Policy*, 4(1), 1–21. <https://doi.org/10.1057/s42214-020-00095-1>
- Vision of Humanity. (2023). *Global Peace Index 2023*. Institute for Economics & Peace Measuring peace in a complex world. <https://www.visionofhumanity.org/wp-content/uploads/2023/06/GPI-2023-Web.pdf>
- WEF Nexus Index. (2023). *WEF Nexus Index Website*. <https://wefnexusindex.org/>
- Yoon, J. (2021). Forecasting of Real GDP Growth Using Machine Learning Models: Gradient Boosting and Random Forest Approach. *Computational Economics*, 57(1), 247–265. <https://doi.org/10.1007/s10614-020-10054-w>
- Zhou, L., & Puthenkalam, J. J. (2022). Effects of the Human Development Index on COVID-19 Mortality Rates in High-Income Countries. *European Journal of Development Studies*, 2(3), 26–31. <https://doi.org/10.24018/ejdevelop.2022.2.3.104>
- Zuo, Q., Diao, Y., Hao, L., & Han, C. (2020). Comprehensive Evaluation of the Human-Water Harmony Relationship in Countries Along the “Belt and Road”. *Water Resources Management*, 34(13), 4019–4035. <https://doi.org/10.1007/s11269-020-02632-2>