
ARTÍCULO DE INVESTIGACIÓN

Influencia de la corrupción en el crecimiento económico mediante el canal de transmisión de la inversión: evidencia del Perú

Maribel Erika Cahuana Huichi  ¹

Benito Pepe Calsina Calsina  ²

Jorge Alber Quisocala Ramos  ³

Maryorie Shiomara Rodriguez Bernedo  ⁴

Kathya Nohelia Belón Cruz  ⁵

RESUMEN

La persistencia de la corrupción en las economías en desarrollo ha generado un amplio debate sobre su influencia en el crecimiento económico y los mecanismos a través de los cuales dicho impacto se materializa. En este marco, el objetivo del presente artículo es analizar los efectos de la corrupción en el crecimiento económico mediante el canal de transmisión de la inversión en el Perú. La investigación se desarrolla bajo un enfoque cuantitativo, utilizando datos de series temporales provenientes de fuentes oficiales nacionales e internacionales. La metodología empleada se sustenta en la estimación de modelos econométricos que permiten evaluar la relación entre corrupción, inversión y crecimiento económico, incorporando variables de control macroeconómicas relevantes. Los resultados empíricos evidencian que la corrupción ejerce un efecto negativo y estadísticamente significativo sobre el crecimiento económico peruano, principalmente a través de su impacto adverso en la inversión pública, privada y extranjera. Se observa que mayores niveles de corrupción reducen la eficiencia de la inversión pública,

¹ **Autor para correspondencia.** 0000-0001-6036-0970 | maribelerika583@gmail.com | Universidad Nacional del Altiplano.

² 0000-0002-8351-4677 | bpcalsinac.doc@unaj.edu.pe | Universidad Nacional de Juliaca.

³ 0000-0002-0891-3256 | marsichejo@gmail.com | Universidad Nacional del Altiplano.

⁴ 0000-0003-0255-734X | maremember08@gmail.com | Universidad Nacional del Altiplano.

⁵ 0000-0003-2923-839X | katbell180987@gmail.com | Universidad Nacional del Altiplano.

generan sobrecostos y retrasos en la ejecución de proyectos de infraestructura, y desincentivan la inversión privada y la inversión extranjera directa al incrementar la incertidumbre institucional y los costos de transacción. Estas distorsiones limitan la acumulación de capital y afectan la productividad de la economía en el largo plazo. Se concluye que la corrupción constituye un obstáculo estructural para el crecimiento económico del Perú al debilitar el canal de la inversión. En consecuencia, el fortalecimiento institucional y la implementación de políticas anticorrupción efectivas resultan esenciales para promover un crecimiento económico sostenible e inclusivo.

Palabras clave:

Corrupción, crecimiento económico, inversión, Perú, series temporales

ABSTRACT

The persistence of corruption in developing economies has generated extensive debate about its influence on economic growth and the mechanisms through which this impact materializes. Within this framework, the objective of this article is to analyze the effects of corruption on economic growth through the investment transmission channel in Peru. The research employs a quantitative approach, using time-series data from official national and international sources. The methodology is based on the estimation of econometric models that allow for the evaluation of the relationship between corruption, investment, and economic growth, incorporating relevant macroeconomic control variables. The empirical results demonstrate that corruption exerts a negative and statistically significant effect on Peruvian economic growth, primarily through its adverse impact on public, private, and foreign investment. It is observed that higher levels of corruption reduce the efficiency of public investment, generate cost overruns and delays in the execution of infrastructure projects, and discourage private and foreign direct investment by increasing institutional uncertainty and transaction costs. These distortions limit capital accumulation and affect the economy's long-term productivity. It is concluded that corruption constitutes a structural obstacle to Peru's economic growth by weakening the investment channel. Consequently, institutional strengthening and the implementation of effective anti-corruption policies are essential to promoting sustainable and inclusive economic growth.

Keywords:

Corruption, economic growth, investment, Peru, time series

INTRODUCCIÓN

Es nivel internacional, la corrupción se ha consolidado como uno de los principales factores que limitan el crecimiento económico y el desarrollo sostenible de los países, particularmente en aquellas economías con debilidades institucionales persistentes. Más allá de su dimensión ética y legal, la corrupción constituye un fenómeno económico que distorsiona los incentivos, reduce la eficiencia en la asignación de recursos y debilita la confianza en las instituciones públicas. En un contexto global caracterizado por la competencia entre países para atraer inversión y promover el desarrollo productivo, comprender los mecanismos a través de los cuales la corrupción afecta el crecimiento económico se ha

convertido en un tema central de la agenda académica y de política económica (Pellegrini y Gerlagh, 2004).

La literatura económica ha identificado diversos canales de transmisión mediante los cuales la corrupción influye en el desempeño macroeconómico, entre los que destacan la apertura comercial, la estabilidad política, la eficiencia del gasto público y el capital humano (Dimant y Tosato, 2017; Rose, 2006). No obstante, uno de los canales más relevantes es la inversión, debido a su papel fundamental en la acumulación de capital, la incorporación de tecnología y la expansión de la capacidad productiva. La inversión pública, privada y extranjera constituye un motor esencial del crecimiento económico de largo plazo; por ello, cualquier distorsión que afecte su nivel o eficiencia tiene efectos directos sobre la dinámica económica (Asiedu y Freeman, 2009; Tanzi y Davoodi, 2000).

Desde una perspectiva teórica y empírica, la corrupción tiende a incrementar los costos de transacción, generar incertidumbre institucional y reducir la rentabilidad esperada de los proyectos de inversión. En el caso de la inversión pública, las prácticas corruptas suelen manifestarse en la asignación ineficiente de recursos, la priorización de proyectos con bajos retornos sociales y la presencia de sobrecostos y retrasos en la ejecución de obras, lo que reduce la productividad del capital público. Por su parte, la inversión privada y la inversión extranjera directa se ven afectadas por entornos institucionales poco previsibles, donde la discrecionalidad administrativa y la débil protección de los derechos de propiedad desincentivan la participación de los inversionistas (Desfrancois y Pastas, 2022).

No obstante, la relación entre corrupción, inversión y crecimiento económico no es concluyente en la literatura. Algunos estudios sostienen que, en contextos de elevada burocracia, la corrupción podría facilitar ciertas actividades económicas en el corto plazo; sin embargo, una amplia evidencia señala que, en el largo plazo, la corrupción erosiona las instituciones, reduce la calidad de la inversión y limita el crecimiento económico sostenible. Estas posturas divergentes resaltan la importancia de analizar el fenómeno considerando las características estructurales de cada país (Afonso y De Sá Fortes, 2022; Egger y Winner, 2005; Qureshi et al., 2021).

En el ámbito de las economías en desarrollo, la corrupción adquiere una relevancia particular debido a la alta dependencia de la inversión para cerrar brechas de infraestructura y productividad. En este contexto, el Perú constituye un caso de interés, ya que durante los años ha enfrentado recurrentes episodios de corrupción que han afectado la ejecución de proyectos de inversión, la eficiencia del gasto público y la confianza de los inversionistas. Si bien el país ha registrado períodos de crecimiento económico, la persistencia de prácticas corruptas ha limitado la eficiencia del capital invertido y ha condicionado su desempeño económico (Adenike, 2013; Cuervo-Cazurra, 2006; Mauro, 1995).

En este marco, el presente artículo analiza los efectos de la corrupción en el crecimiento económico mediante el canal de transmisión de la inversión para el caso del Perú durante el período

1996–2021, con el propósito de aportar evidencia empírica relevante y contribuir al debate académico sobre el rol de la corrupción en las economías en desarrollo.

METODOLOGÍA

El estudio es de enfoque cuantitativo porque es secuencial, el orden es riguroso, de las preguntas se conciben las hipótesis, se determinan variables las cuales son medidas utilizando métodos estadísticos en un determinado marco, para luego presentar las conclusiones respecto a las hipótesis formuladas (Hernández et al., 2014). Se utilizó el método hipotético deductivo donde se comprueba las hipótesis formuladas a partir de las teorías económicas, para luego mediante pruebas estadísticas corroborar la relevancia de tales teorías (Mendoza, 2014).

El alcance fue descriptivo y correlacional lo que permite determinar la relación que existe entre variables de una muestra en específico sustentadas en hipótesis. Mientras que el diseño de investigación fue no experimental debido a que las variables no son manipuladas intencionalmente, solamente se observa cuáles son los efectos sobre otras variables (Hernández et al., 2014).

La muestra que fue usada para el análisis corresponde a la información estadística de frecuencia anual del producto bruto interno real, el índice del control de la corrupción, el índice de la efectividad gubernamental, la tasa de interés real, la inversión extranjera directa, la inversión bruta fija pública y la inversión bruta fija privada de Perú, obtenidas del Banco Central de Reserva del Perú y del Banco Mundial, para luego ser analizados mediante el software estadístico Eviews 12.0.

Metodología econométrica

Modelo de vectores autorregresivos

Como señalan Lütkepohl y Krätzig (2004) para un conjunto K de variables de series de tiempo. La función que cumple el modelo VAR es capturar las interacciones dinámicas que existen entre este conjunto de variables. Entonces, un modelo VAR de orden p presenta la siguiente forma:

$$y_t = A_1 y_{t-1} + A_2 y_{t-2} + \dots + A_p y_{t-p} + u_t$$

$$y_t = a_0 + A_1 y_{t-1} + A_2 y_{t-2} + \dots + A_p y_{t-p} + \phi D_t + G X_t + u_t$$

$$y_t = \sum_{i=1}^p A_i y_{t-i} + u_t$$

Función de impulso respuesta

Gujarati y Porter (2010) indican que una función de impulso respuesta (IRF) es utilizada para analizar cómo responde la variable dependiente ante un choque provocado a las ecuaciones del sistema.

En términos matemáticos Hamilton (1994) da a conocer que un modelo VAR puede ser escrito como un modelo de media móvil con rezagos infinitos, es decir, MA (∞). Ello es representado como:

$$\mathbf{y}_t = \boldsymbol{\mu} + \boldsymbol{\varepsilon}_t + \boldsymbol{\Psi}_1 \boldsymbol{\varepsilon}_{t-1} + \boldsymbol{\Psi}_2 \boldsymbol{\varepsilon}_{t-2} + \cdots = \boldsymbol{\mu} + \boldsymbol{\varepsilon}_t + \sum_{s=1}^{\infty} \boldsymbol{\Psi}_s \boldsymbol{\varepsilon}_{t-s}$$

Es así que, la matriz $\boldsymbol{\Psi}_s$ se denota como:

$$\boldsymbol{\Psi}_s = \frac{\partial \mathbf{y}_{t+s}}{\partial \boldsymbol{\varepsilon}'_t}$$

La interpretación viene a ser que, la fila i y la columna j pertenecientes a $\boldsymbol{\Psi}_s$ muestra los efectos producidos en la variable i -ésima en el tiempo $t + s$ ($y_{i,t+s}$) ante un incremento de una unidad en la innovación de la j -ésima variable en el tiempo t (ε_{jt}), manteniendo las demás innovaciones o choques constantes. Entonces, un gráfico elaborado a partir de la fila i y la columna j de la matriz $\boldsymbol{\Psi}_s$, está representado por:

$$\frac{\partial y_{i,t+s}}{\partial \varepsilon_{jt}}$$

Esta expresión es la llamada función de impulso respuesta, que explica la respuesta de $y_{i,t+s}$ ante un impulso de la variable y_{jt} , ceteris paribus.

RESULTADOS

Efecto de la inversión pública, privada y extranjera en el crecimiento económico de Perú

En la Tabla 1 se muestran los resultados obtenidos de la función de impulso respuesta a partir del modelo VAR, es decir la respuesta en una de las variables ante choques o impulsos las demás variables analizadas.

Tabla 1

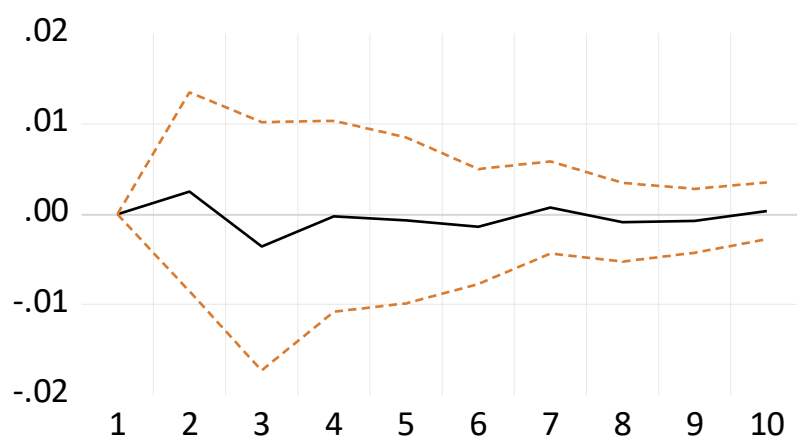
Respuesta del PBI ante choques en la inversión pública, privada y extranjera directa

Respuesta de $d(\log(\text{pbi}))$:					
Periodo	$d(\log(\text{pbi}))$	$d(\log(\text{invpub}))$	$d(\log(\text{invpriv}))$	$d(\log(\text{ied}))$	$d(\log(\text{tasa}))$
1	0.0108	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
2	0.0007	0.0025	0.0113	0.0070	-0.0010
3	-0.0001	-0.0036	0.0059	0.0002	-0.0023
4	0.0063	-0.0003	0.0039	0.0051	-0.0007
5	0.0017	-0.0007	0.0047	0.0034	-0.0002
6	0.0012	-0.0014	0.0022	0.0001	-0.0009

7	0.0024	0.0007	0.0030	0.0027	-0.0007
8	0.0006	-0.0009	0.0026	0.0015	-0.0003
9	0.0016	-0.0008	0.0012	0.0006	-0.0003
10	0.0010	0.0003	0.0019	0.0015	-0.0003

Figura 2

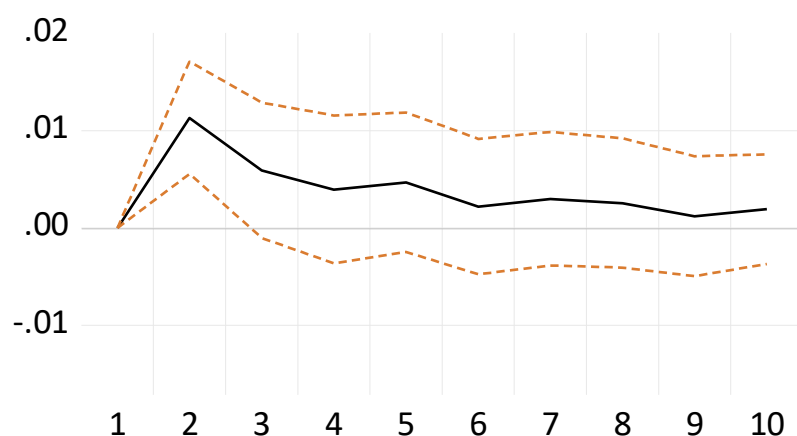
Función de impulso respuesta del PBI ante choques en la inversión pública



Nota. Se observa que un impulso de una desviación estándar en el logaritmo de la inversión pública genera un cambio positivo y significativo desde el segundo año de 0.0025 en el logaritmo PBI, lo cual es equivalente a un cambio porcentual positivo del 0.25% en el PBI, ello se puede visualizar en la Figura 2.

Figura 3

Función de impulso respuesta del PBI ante choques en la inversión privada

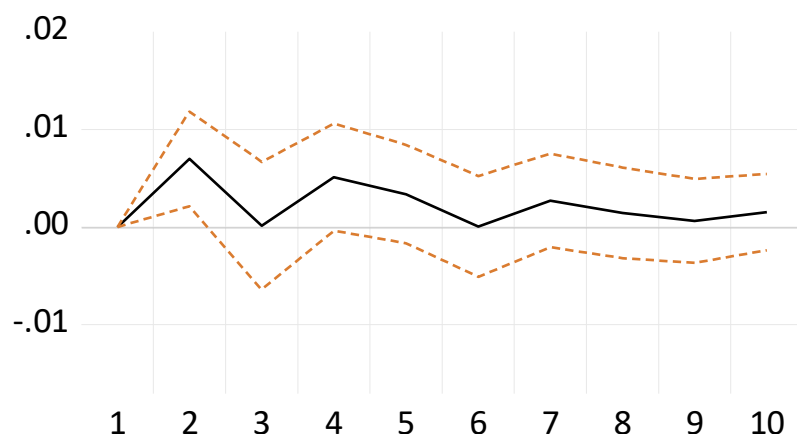


Nota. Por otro lado, se contempla que un impulso de una desviación estándar en el logaritmo de la inversión extranjera directa genera un incremento significativo de 0.0699 en el logaritmo del PBI en el segundo año posterior al impulso, lo cual es equivalente a un cambio porcentual de 0.70% en el PBI.

Luego de ello, el efecto va desapareciendo gradualmente a lo largo del tiempo aproximándose a su estado inicial, lo cual es representado gráficamente en la Figura 3.

Figura 4

Función de impulso respuesta del PBI ante choques en la IED



Nota. Así también, se evidencia que un impulso en el logaritmo de la inversión privada de una desviación estándar genera un incremento significativo de 0.0113 en el logaritmo del PBI en el segundo año posterior al impulso, lo cual corresponde a un aumento del 1.14% en el PBI, luego del cual el efecto se va disipando en el largo plazo hasta llegar a su estado inicial, ello es mostrado gráficamente en la Figura 4.

Además, como se observa en la Tabla 2 la prueba de causalidad de Granger multivariada obtenida luego de estimar el modelo VAR muestra que la inversión pública, inversión privada, la inversión extranjera directa causan a la Granger al PBI de manera individual con un nivel de significancia del 1%; mientras que la tasa de interés real causa a la Granger al PBI con un nivel de significancia del 10%. Además, también se tiene una causalidad significativa en el PBI de manera conjunta con un nivel de significancia del 1%.

Tabla 2

Prueba de causalidad de Granger entre pbi, invpub, inpriv e ied

Variables independientes	Estadístico χ^2	gl	P-valor
Variable dependiente: $d(\log(pbi))$			
$d(\log(invpub))$	12.550	2	0.002
$d(\log(inpriv))$	127.783	2	0.000
$d(\log(ied))$	34.291	2	0.000
$d(\log(tasa))$	5.273	2	0.072
Conjunto	204.568	8	0.000

Efecto de la corrupción en la inversión pública en el Perú

Nota. En la Tabla 3 se observa los resultados de la respuesta de la inversión pública ante choques en la en el índice de control de la corrupción a lo largo de 10 años mostrados a continuación.

Tabla 3

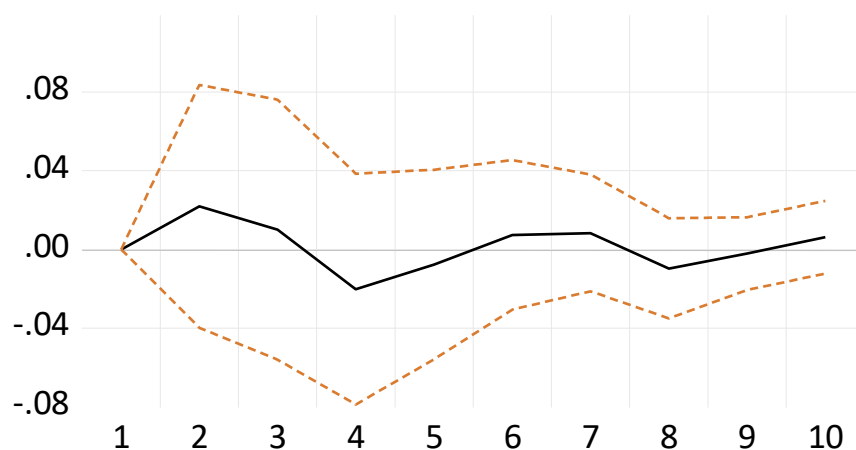
Respuesta de la inversión pública ante choques en el índice del control de la corrupción

Respuesta de $d(\log(\text{invpub}))$:				
Periodo	$d(\log(\text{pbi}))$	$d(\log(\text{invpub}))$	$d(\log(\text{cc}))$	$d(\log(\text{efectgub}))$
1	0.0819	0.0614	0.0000	0.0000
2	0.0038	0.0250	0.0219	0.0310
3	0.0354	-0.0132	0.0100	0.0173
4	0.0036	-0.0003	-0.0202	0.0155
5	0.0098	0.0059	-0.0077	-0.0032
6	0.0084	0.0023	0.0073	0.0076
7	0.0052	0.0036	0.0083	0.0060
8	0.0047	-0.0004	-0.0097	0.0006
9	-0.0004	-0.0009	-0.0021	0.0016
10	0.0033	0.0015	0.0062	0.0018

Nota. Se aprecia que un impulso de una desviación estándar en el logaritmo del control de la corrupción, es decir una disminución en el nivel de corrupción provoca en el segundo año un aumento significativo del 0.0219 en el logaritmo de la inversión pública, lo que corresponde a un incremento del 2.21% en la inversión pública. Tal efecto provocado por el impulso en el año dos se desvanece en el largo plazo hasta converger a su estado inicial, ello es mostrado también en la Figura 5. Así también, el impacto provocado en la inversión pública, hace que el crecimiento económico del país reflejado en el PBI incremente en un 0.018%.

Figura 5

Función de impulso respuesta de la inversión pública ante choques en el índice del control de la corrupción



Nota. Por otra parte, como se observa en la Tabla 4 las variables PBI, el índice de control de la corrupción y el índice de la efectividad gubernamental causan a la Granger a la inversión pública de forma individual y conjunta puesto que sus p-valores son menores al nivel de significancia del 5%.

Tabla 4

Prueba de causalidad de Granger entre invpub, pbi, cc y efectgub

Variables independientes	Estadístico χ^2	gl	P-valor
Variable dependiente: $d(\log(\text{invpub}))$			
$d(\log(\text{pbi}))$	16.6502	2	0.0002
$d(\log(\text{cc}))$	7.2618	2	0.0265
$d(\log(\text{efectgub}))$	18.7877	2	0.0001
Conjunto	49.8906	6	0.0000

Efecto de la corrupción en la inversión privada en Perú

Nota. Mediante el modelo VAR se realizó el análisis de la respuesta de la inversión privada ante choques en la en el control de la corrupción a lo largo de 10 años que es presentado a continuación en la Tabla 5.

Tabla 5

Respuesta de la inversión privada ante choques en el índice del control de la corrupción

Respuesta de $d(\log(\text{invpriv}))$:				
Periodo	$d(\log(\text{pbi}))$	$d(\log(\text{invpriv}))$	$d(\log(\text{cc}))$	$d(\log(\text{efectgub}))$
1	0.0531	0.0428	0.0000	0.0000
2	0.0185	0.0321	0.0335	-0.0089
3	0.0322	0.0476	0.0239	-0.0095
4	0.0181	0.0406	0.0342	-0.0079
Periodo	$d(\log(\text{pbi}))$	$d(\log(\text{invpriv}))$	$d(\log(\text{cc}))$	$d(\log(\text{efectgub}))$
5	0.0186	0.0335	0.0273	-0.007
6	0.0053	0.0224	0.0196	-0.0056
7	0.006	0.019	0.0135	-0.0035
8	-0.0007	0.0054	0.0101	-0.0022
9	-0.0017	0.002	0.0028	-0.0006
10	-0.0035	-0.0009	-0.0003	0.0003

Nota. Se observa que un impulso de una desviación estándar en el logaritmo del control de la corrupción, es decir una disminución en el nivel de corrupción provoca que el logaritmo de la inversión privada obtenga un incremento de 0.0335 en el segundo año, lo que corresponde a un cambio porcentual de 3.41% en la inversión privada. Posterior a ello dicho efecto provocado por el choque se disipa de forma gradual en el largo plazo hasta converger a su estado inicial, lo cual es mostrado gráficamente en la

Figura 6. Además, el impacto generado en la inversión privada provoca una mejora del 0.028% en el crecimiento de la economía medido por el PBI.

Por otra parte, en la Tabla 6 se muestra que el PBI causa a la Granger la inversión privada con un nivel de significancia del 1%. Mientras que el índice de control de la corrupción y el índice de la efectividad gubernamental causan a la Granger a la inversión privada con un nivel de significancia del 5% tanto de forma individual como de manera conjunta.

Figura 6

Función de impulso respuesta de la inversión privada ante choques en el índice del control de la corrupción

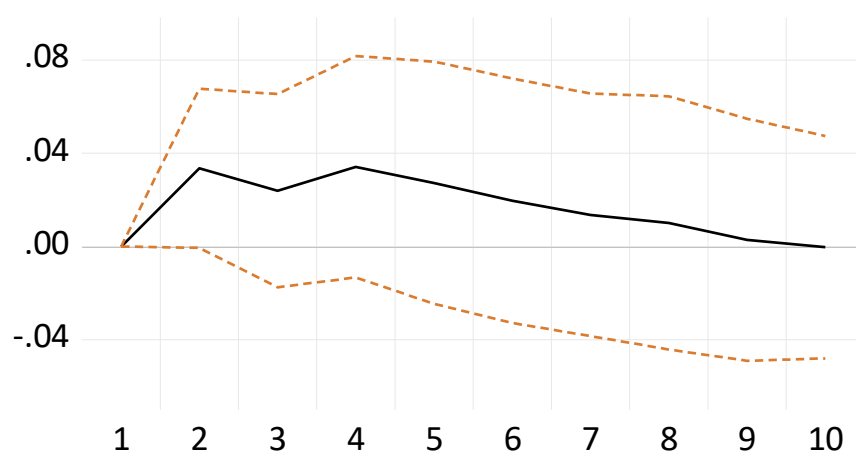


Tabla 6

Prueba de causalidad de Granger entre invpriv, pbi, cc y efectgub

Variables independientes	Estadístico χ^2	gl	P-valor
Variable dependiente: $d(\log(\text{invpriv}))$			
$d(\log(\text{pbi}))$	37.3939	2	0.0000
$d(\log(\text{cc}))$	8.3105	2	0.0157
$d(\log(\text{efectgub}))$	8.1749	2	0.0168
Conjunto	54.5576	6	0.0000

Efecto de la corrupción en la inversión extranjera directa en Perú

Nota. Las funciones de impulso respuesta fueron estimadas a partir del modelo VAR. Tras este procedimiento, se realiza un análisis detallado de cómo responde la IED ante perturbaciones en el control de la corrupción a lo largo de un horizonte temporal de 10 años. Este análisis proporciona resultados relevantes acerca de la dinámica y la magnitud de la relación entre la IED y el índice de control de la corrupción mostrado en la Tabla 7.

Se aprecia que un impulso de una desviación estándar en el logaritmo del control de la corrupción, es decir una disminución en el nivel de corrupción genera un aumento significativo en el

logaritmo de la IED de 0.1891 en el segundo año, lo cual corresponde a un incremento del 20.81% en la IED. Dicho efecto provocado por el choque se disipa de forma gradual en el largo plazo hasta converger a su estado inicial, el cual se muestra gráficamente en la Figura 7.

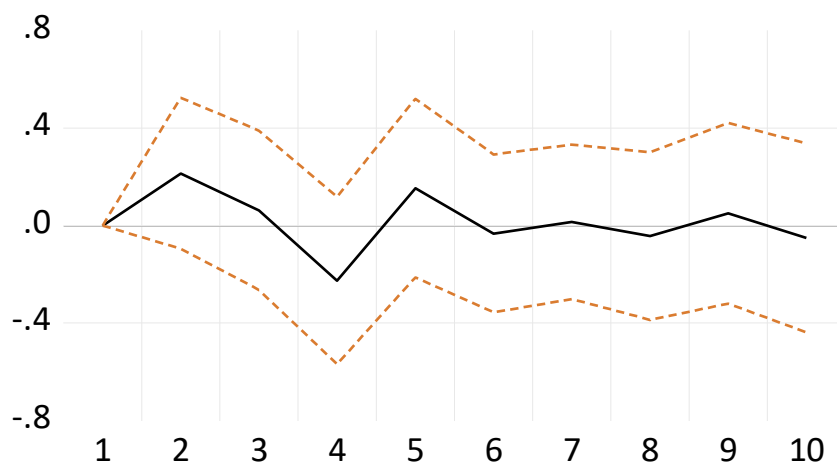
Tabla 7

Respuesta de la inversión extranjera directa ante choques en el índice del control de la corrupción

Respuesta de $d(\log(ied))$:				
Periodo	$d(\log(pbi))$	$d(\log(ied))$	$d(\log(cc))$	$d(\log(effectgub))$
1	0.3364	0.2771	0.0000	0.0000
2	-0.3027	-0.0250	0.1891	0.0519
3	0.3398	-0.0946	0.0151	-0.0722
4	-0.3661	0.0456	-0.2464	0.0429
5	0.2972	-0.0373	0.2175	-0.0368
6	-0.1856	0.0648	-0.0876	0.0469
7	0.1485	-0.0121	0.0460	-0.0390
8	-0.1741	-0.0515	-0.0358	0.0252
9	0.1879	0.0326	0.0105	-0.0268
10	-0.1814	0.0163	-0.0260	0.0322

Figura 7

Función de impulso respuesta de la IED ante choques en el índice del control de la corrupción



Nota. Por otro lado, como se evidencia en la Tabla 8, la prueba de causalidad de Granger multivariada realizada después de estimar el modelo VAR revela que tanto el PBI como el índice de control de la corrupción son causas significativas de la IED, con un nivel de significancia del 1% de forma individual y conjunta. Por otro lado, el índice de la efectividad gubernamental no presenta una relación causal significativa con la IED.

Tabla 8

Prueba de causalidad de Granger entre ied, pbi, cc y efectgub

Variables independientes	Estadístico χ^2	gl	P-valor
Variable dependiente: d(log(ied))			
d(log(pbi))	10.1177	2	0.0064
d(log(cc))	11.5236	2	0.0031
d(log(efectgub))	2.2184	2	0.3398
Conjunto	25.2353	6	0.0003

DISCUSIÓN

Los resultados encontrados muestran que ante un incremento de una desviación estándar en el logaritmo inversión pública se genera un impacto del 0.25% en el crecimiento económico. Mientras que ante un incremento de una desviación estándar en el logaritmo de la inversión privada el crecimiento económico aumenta en un 1.14%. Por otro lado, ante un aumento de una desviación estándar en el logaritmo de la IED se da un incremento del 0.70% en el crecimiento económico. Estos hallazgos concuerdan con la teoría económica y con las estimaciones de Marro et al. (2021) que determinan que ante un incremento del 1% inversión nacional, que abarca la inversión pública y privada, se da un incremento del 0.51% en la economía. Así también es consistente con Florián y Cuadra (2003) quienes estimaron que la IED tiene una relación positiva y significativa con el crecimiento de la economía peruana.

Por otro lado, ante un impulso de una desviación estándar en el logaritmo del control de la corrupción provoca un incremento del 2.21%, 3.41%, y 20.81% en la inversión pública, inversión privada y la inversión extranjera directa, ello es consistente con la teoría presentada por Mauro (1995), Tanzi y Davoodi, (1997), Bardhan et al. (1997), Jones y Vollrath (2013), y De Mello (1999)

Además, dicho incremento en la inversión pública, privada y extranjera directa provocado por una disminución en los niveles de corrupción repercute de forma positiva en el crecimiento económico. Por el lado de la inversión pública, la corrupción genera un impacto positivo de en el crecimiento económico del 0.018%, lo que concuerda con los hallazgos de Marro et al. (2021), estos últimos determinaron que un incremento del 1% en el índice de la corrupción tiene un impacto del 0.56% en el crecimiento económico vía la inversión nacional.

Así también, por el lado de la inversión privada, una disminución en los niveles de corrupción provoca un aumento del 0.028% en el crecimiento económico, lo que es consistente con los resultados obtenidos de Marro et al. (2021), Desfrancois y Pastas (2022) y Dutra et al. (2022), estos últimos estimaron que para los países de América Latina, una disminución del 1% en el índice de percepción de la corrupción repercute en un aumento del crecimiento de la economía en un 0.305% mediante la inversión privada.

En cuanto al efecto de la disminución en los niveles de corrupción en el crecimiento económico a través de la IED esta resulta ser de 0.152%. Debido a que no existen estudios para el caso peruano en

cuanto a la relación de la corrupción y la IED, se tomarán en cuenta los hallazgos internacionales para países en desarrollo similares a la economía peruana. Es así que, los resultados obtenidos son consistentes con los resultados estimados por Hamdi y Hakimi (2019), Gründler y Potrafke (2019), y Onody et al. (2022) quienes determinaron que la corrupción desalienta a los empresarios extranjeros a invertir en el país anfitrión, generando que la IED se reduzca, lo que a su vez repercute en el crecimiento de economías en desarrollo en el corto plazo.

CONCLUSIONES

Se evidenció que tanto la inversión pública como la privada y la inversión extranjera directa (IED) inciden positivamente en el crecimiento económico. Específicamente, se estimó que un aumento de una desviación estándar en la inversión pública genera un impacto positivo del 0.25%, mientras que la inversión privada y la IED muestran impactos mayores del 1.14% y 0.70% en el crecimiento económico, respectivamente.

Así también, se constató una relación inversa entre los niveles de corrupción y la inversión pública, privada y extranjera directa. Una disminución en los niveles de corrupción se asocia con incrementos notables en estas formas de inversión. En particular, un estímulo de una desviación estándar en el control de la corrupción desencadena aumentos del 2.21%, 3.41% y 20.81% en la inversión pública, privada e IED respectivamente.

A partir de lo anterior, se determinó que una reducción en los niveles de corrupción genera un impacto positivo en el crecimiento económico con aumentos del 0.018%, 0.028% y 0.152% a través de la inversión pública, privada e IED respectivamente.

REFERENCIAS

- Adenike, T. (2013). An econometric analysis of the impact of corruption on economic growth in Nigeria. *E3 Journal of Business Management and Economics*, 4(3), 54–065. <http://www.e3journals.org>
- Afonso, A., & De Sá Fortes, E. (2022). Corruption and economic growth: does the size of the government matter? *Economic Change and Restructuring*, 55(2), 543–576. <https://doi.org/10.1007/s10644-021-09338-4>
- Asiedu, E., & Freeman, J. (2009). The effect of corruption on investment growth: Evidence from firms in Latin America, sub-saharan Africa, and transition countries. *Review of Development Economics*, 13(2), 200–214. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9361.2009.00507.x>
- Bardhan, P., Berthelemy, C., Goudie, A., Olson, M., Rodrik, D., Rose-Ackerman, S., & Shleifer, A. (1997). Corruption and development. *Journal of Economic Literature*, 35(3), 1320–1346. <https://www.jstor.org/stable/2729979>

- Cuervo-Cazurra, A. (2006). Who cares about corruption? *Journal of International Business Studies*, 37(6), 807–822.
<https://link.springer.com/article/10.1057/palgrave.jibs.8400223>
- De Mello, L. (1999). Foreign Direct Investment-Led Growth: Evidence from Time Series and Panel Data. *Oxford Economic Papers*, 51(1), 133–151.
<https://www.jstor.org/stable/3488595>
- Desfrancois, P., & Pastas, E. (2022). Corrupción y crecimiento económico en América Latina y el Caribe. *Revista de Economía Del Caribe*, 29.
<https://doi.org/10.14482/ecoca.29.704.937>
- Dimant, E., & Tosato, G. (2017). Causes and effects of corruption: What has past decade's empirical research taught us? A survey. *Journal of Economic Surveys*, 32.
<https://doi.org/10.1111/joes.12198>
- Dutra, L., Carvalho, R., & Robson, T. (2022). Corruption and economic growth in Latin America and the Caribbean. *Review of Development Economics*, 26(2), 756–773.
<https://doi.org/10.1111/rode.12859>
- Egger, P., & Winner, H. (2005). Evidence on corruption as an incentive for foreign direct investment. *European Journal of Political Economy*, 21(4), 932–952.
<https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2005.01.002>
- Florián, D., & Cuadra, G. (2003). Inversión extranjera directa, crecimiento económico y spillovers en los países menos desarrollados miembros del APEC. *ESAN*.
<https://revistas.esan.edu.pe/index.php/jefas/article/view/420>
- Gründler, K., & Potrafke, N. (2019). *Corruption and economic growth: New empirical evidence* (309; Issue 309). ifo Institute - Leibniz Institute for Economic Research at the University of Munich. <http://hdl.handle.net/10419/213586>
- Gujarati, D., & Porter, D. (2010). *Econometría* (5th ed.). McGraw-Hill.
<https://fvela.wordpress.com/wp-content/uploads/2012/10/econometria-damodar-n-gujarati-5ta-ed.pdf>
- Hamdi, H., & Hakimi, A. (2019). Corruption, FDI, and growth: An empirical investigation into the tunisian context. *International Trade Journal*, 34(4), 415–440.
<https://doi.org/10.1080/08853908.2019.1699481>
- Hamilton, J. (1994). *Time Series Analysis*. Princeton University Press.
<https://www.jstor.org/stable/j.ctv14jx6sm>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6th ed., Issue 9). McGraw-Hill. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=775008>
- Jones, C., & Vollrath, D. (2013). *Introduction to economic growth*.
- Lütkepohl, H., & Krätzig, M. (2004). *Applied Time Series Econometrics*. Cambridge University Press.

- Marro, S. A. B., Mallma, L. R., & Vicente-Ramos, W. (2021). The effects of corruption on Peru's economic growth during the period 1998-2018. *Accounting*, 7(7), 1645–1654. <https://doi.org/10.5267/j.ac.2021.5.006>
- Mauro, P. (1995). Corruption and growth. *The Quarterly Journal of Economics*, 110(3), 681–712. <https://doi.org/10.2307/2946696>
- Mendoza, W. (2014). *Cómo investigan los economistas: Guía para elaborar y desarrollar un proyecto de investigación*. Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú. <https://repositorio.pucp.edu.pe/items/e5f5d263-4521-4864-8b97-17724767d2d6>
- Onody, V. da S. M., Gandra de Carvalho, A. C., Polloni-Silva, E., Roiz, G. A., Mariano, E. B., Rebelatto, D. A. N., & Morales, H. F. (2022). Corruption and FDI in Brazil: Contesting the “Sand” or “Grease” Hypotheses. *Sustainability (Switzerland)*, 14(10). <https://doi.org/10.3390/su14106288>
- Pellegrini, L., & Gerlagh, R. (2004). Corruption's Effect on Growth and its Transmission Channels. *KYKLOS*, 57(3), 429–456. <https://doi.org/10.1111/j.0023-5962.2004.00261.x>
- Qureshi, F., Qureshi, S., Vinh Vo, X., & Junejo, I. (2021). Revisiting the nexus among foreign direct investment, corruption and growth in developing and developed markets. *Borsa Istanbul Review*, 21(1), 80–91. <https://doi.org/10.1016/j.bir.2020.08.001>
- Rose-Ackerman, S. (2006). *International handbook on the economics of corruption*. Edward Elgar Publishing. <https://www.e-elgar.com/shop/usd/international-handbook-on-the-economics-of-corruption-9781845422424.html>
- Tanzi, V., & Davoodi, H. (1997). Corruption, public Investment, and growth. *IMF Working Paper*, 97(139). <https://doi.org/10.5089/9781451929515.001>
- Tanzi, V., & Davoodi, H. (2000). Corruption, growth, and public finances. *IMF Working Paper*, 00(182). <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2016/12/30/Corruption-Growth-and-Public-Finances-3854>

