

ARTÍCULO DE INVESTIGACIÓN

Influencia de los factores socioeconómicos en el trabajo infantil en el departamento de Puno, 2023

Henry Amiel Condori Portillo  ¹

RESUMEN

El trabajo infantil constituye un fenómeno complejo, particularmente en contextos rurales de países en desarrollo, donde los factores socioeconómicos juegan un papel determinante en su prevalencia. Este estudio tiene como objetivo analizar la influencia de los factores socioeconómicos, como el ingreso familiar, el área de residencia, el nivel educativo de los padres, entre otros, en el trabajo infantil en el departamento de Puno. Se empleó una metodología con enfoque cuantitativo, de alcance descriptivo y explicativo, de diseño no experimental, se realizó un análisis transversal con una muestra de 397 niños pertenecientes al departamento de Puno, cuyas edades fluctúan entre 5 y 12 años, para ello se tomaron datos de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) del INEI, correspondientes al año 2023, asimismo, se utilizó el modelo de regresión logit para identificar los factores socioeconómicos influyentes en el trabajo infantil. Los resultados revelan que los niños con mayores edades, con hogares con menores ingresos económicos y con padres sin nivel educativo tienen una mayor probabilidad de experimentar trabajo infantil. Además, se encontró que el trabajo infantil es más prevalente en áreas rurales, donde las oportunidades educativas son más limitadas y la necesidad de contribuir a la economía familiar es más aguda. En conclusión, este estudio demuestra que los factores socioeconómicos como la edad del menor, el área de residencia, el ingreso económico y el nivel educativo de los padres influyen de manera significativa en el trabajo infantil en el departamento de Puno.

Palabras clave: trabajo infantil, factores socioeconómicos, pobreza, educación, Puno, Perú.

¹ **Autor para correspondencia.** 0000-0001-8860-5896 | hacondorip.doc@unaj.edu.pe | Universidad Nacional de Juliaca. Perú.

INFLUENCE OF SOCIOECONOMIC FACTORS ON CHILD LABOR IN THE DEPARTMENT OF PUNO, 2023

ABSTRACT

Child labor is a complex phenomenon, particularly in rural contexts of developing countries, where socioeconomic factors play a determining role in its prevalence. This study aims to analyze the influence of socioeconomic factors, such as household income, area of residence, parents' educational level, among others, on child labor in the department of Puno. A quantitative methodology was employed, with a descriptive and explanatory scope and a non-experimental design. A cross-sectional analysis was conducted with a sample of 397 children from the department of Puno, aged between 5 and 12 years. Data were drawn from the 2023 National Household Survey (ENAHU) by INEI, and a logistic regression model was used to identify the socioeconomic factors influencing child labor. The results reveal that older children, those from households with lower incomes, and with parents without educational level are more likely to experience child labor. Furthermore, it was found that child labor is more prevalent in rural areas, where educational opportunities are more limited and the need to contribute to the family economy is more pressing. In conclusion, this study demonstrates that socioeconomic factors such as the child's age, area of residence, household income, and parents' educational level significantly influence child labor in the department of Puno.

Keywords: child labor, socioeconomic factors, poverty, education, Puno, Peru.

Cómo citar:

Condori Portillo, H. A. (2024) Influencia de los factores socioeconómicos en el trabajo infantil en el departamento de Puno, 2023. *WAYNARROQUE. Revista de Ciencias Sociales Aplicadas*, 4(1), 89–106. <https://doi.org/10.47190/rcsaw.v4i1.103>

INTRODUCCIÓN

El trabajo infantil es un fenómeno persistente en muchas regiones del mundo, especialmente en países en vías de desarrollo. Según la Organización Internacional del Trabajo (OIT), en el año 2020, más de 160 millones de niños se encontraron en situación de trabajo infantil, este número ha seguido aumentando debido a la pandemia de COVID-19, el cambio climático, la pobreza y los conflictos prolongados en el mundo (OIT, 2021). En tanto que, a nivel internacional, los derechos de los niños, incluidos aquellos relacionados con la prohibición del trabajo infantil, están ampliamente protegidos por convenciones como la Convención sobre los Derechos del Niño de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y los convenios de la OIT. Estos instrumentos legales establecen que los niños tienen derecho a estar protegidos contra toda forma de explotación económica que interfiera con su desarrollo educativo y afecte su bienestar físico y mental (OIT, 1999; ONU, 1989).

En el contexto peruano, el trabajo infantil sigue siendo un problema social, a pesar de los avances legales en la protección de los derechos del niño. Según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), en el año 2021, el 19.6% de la población infantil en el país se

encontraba trabajando, una cifra que disminuyó levemente a 18.7% en el 2022 (INEI, 2022). Estas estadísticas señalan la necesidad de reforzar las políticas públicas orientadas a eliminar el trabajo infantil, en cumplimiento de la Ley N° 27337, Código de los Niños y Adolescentes del Perú, así como los compromisos internacionales asumidos por el Perú.

Existen diversas bases teóricas que explican el problema del trabajo infantil, como la teoría de la pobreza cíclica, que sostiene que las familias en situación de pobreza estructural tienden a reproducir condiciones que perpetúan esta pobreza en las generaciones siguientes (Bradshaw, 2007). Otra de las teorías que explica este problema es la teoría del capital humano, el cual propone que las inversiones en educación y capacitación mejoran las capacidades productivas de los individuos y, por lo tanto, su potencial económico futuro (Schultz, 1961). Sin embargo, cuando los niños son forzados a trabajar desde temprana edad, se limita su acceso a la educación formal, lo que disminuye la acumulación de capital humano. Esto se traduce en baja productividad laboral, menores oportunidades laborales y por ende, los ingresos más bajos en la edad adulta, apoyando la idea de que el trabajo infantil perpetúa el ciclo de pobreza, prevaleciendo un entorno de pobreza (Becker, 1993; Emerson & Souza, 2003).

Asimismo, desde la perspectiva de las redes de apoyo familiar, se ha propuesto que las familias con acceso a redes de apoyo comunitario y programas de asistencia social tienen menos probabilidades de involucrar a sus hijos en el trabajo infantil, estas redes, cuando existen, permiten a las familias hacer frente a las presiones económicas sin recurrir al trabajo infantil (Granovetter, 1985). Finalmente, otra de las teorías que explica este fenómeno, es la teoría de la movilidad social, donde estudia cómo las decisiones individuales sobre la educación están influenciadas por el contexto socioeconómico y las estructuras sociales, lo que a su vez afecta la movilidad social. Es así como, las familias de clases bajas perciben un mayor costo de oportunidad al seguir invirtiendo en educación (por ejemplo, los ingresos perdidos por no trabajar) y, por lo tanto, es más probable que opten por que sus hijos trabajen en lugar de continuar en la escuela (Boudon, 1974).

En este sentido, se realizaron diversos estudios sobre el trabajo infantil, como el de Silva et al. (2019), donde analizaron datos de países en vías de desarrollo y encontraron que un incremento en los ingresos familiares, ya sea a través de transferencias directas o mejoras en las oportunidades laborales para los adultos, está asociado con una disminución significativa en la participación de los niños en actividades laborales. Del mismo modo, Nugraha et al. (2022) evaluaron cómo los ingresos en los residentes del área rural afectan la participación de los niños en el trabajo agrícola; los resultados muestran que los hogares con ingresos por debajo de la línea de pobreza tienden a involucrar a sus hijos en trabajos agrícolas para complementar los ingresos familiares. De igual manera, el estudio de Meza-Cordero (2023), analizó el impacto de los programas de transferencias condicionadas sobre los ingresos familiares y su relación con la reducción del trabajo infantil, concluyendo que estos programas, al mejorar los ingresos de las familias más pobres, reducen de manera significativa la necesidad de involucrar a los niños en el trabajo, especialmente en zonas rurales.

De igual manera, un estudio realizado por Pérez-Soto et al. (2020) analizó la relación entre el nivel educativo de los padres y el trabajo infantil en América Latina. Los autores encontraron que los hogares en los que los padres tienen educación secundaria o superior son menos propensos a enviar a sus hijos a trabajar, ya que priorizan la inversión en la educación de sus

hijos como un medio para mejorar su calidad de vida futura. En esa misma línea, [Santillán Hernández y Vargas Sánchez \(2022\)](#) estudiaron cómo el nivel educativo de los padres influye en las expectativas que tienen sobre el futuro educativo y laboral de sus hijos. El estudio concluyó que los padres con mayores niveles de educación tienen expectativas más altas respecto al logro educativo de sus hijos, lo que reduce la probabilidad de que los involucren en el trabajo infantil.

Asimismo, un estudio de [Avendaño y Castillo-Caicedo \(2021\)](#) analizó las diferencias en la incidencia del trabajo infantil entre las áreas urbanas y rurales en América Latina. Los resultados mostraron que los niños en zonas rurales son más propensos a trabajar que los que viven en áreas urbanas. Este fenómeno se debe a factores como la pobreza, la falta de acceso a servicios educativos de calidad y la dependencia de las familias rurales de la agricultura familiar. Del mismo modo, [Kharisma et al. \(2022\)](#) analizaron cómo la falta de infraestructura y servicios en las áreas rurales contribuye a la perpetuación del trabajo infantil. Los autores concluyeron que la carencia de escuelas cercanas y la necesidad de los niños de contribuir al ingreso familiar en actividades agrícolas hacen que el trabajo infantil sea una realidad común en las comunidades rurales. Finalmente, [Acuña et al. \(2021\)](#) observaron cómo la agricultura de subsistencia en las áreas rurales aumenta la incidencia del trabajo infantil. El estudio encontró que en zonas rurales donde las familias dependen de pequeñas parcelas agrícolas, los niños son comúnmente empleados para ayudar con las labores del campo, lo que reduce su asistencia a la escuela.

En esa misma línea, para el caso peruano, investigaciones como la de [Montes et al. \(2022\)](#) han documentado que la pobreza y la falta de acceso a servicios básicos son determinantes clave que promueven el trabajo infantil en regiones como Lima y Arequipa. De manera similar, el estudio realizado por [Acuña et al. \(2021\)](#) en la región de Cajamarca y Huancavelica, revela que la desigualdad económica y las limitadas perspectivas de empleo para los adultos, también obligan a los niños a entrar en el mercado laboral.

A pesar de los avances en la investigación sobre trabajo infantil, existen vacíos significativos en la literatura actual sobre el trabajo infantil en el departamento de Puno. Además, pocos estudios han analizado cómo la combinación de los factores socioeconómicos, como el ingreso económico, la educación de los padres, la residencia en el área rural, influyen en la decisión de las familias de involucrar a sus hijos menores en el trabajo ([Rausky, 2021](#)). Asimismo, la falta de estudios que utilicen un enfoque cuantitativo, de alcance explicativo en el análisis de estos factores en el departamento de Puno, así como la contribución de los resultados en el debate sobre políticas públicas en relación con el trabajo infantil, justifica la necesidad de esta investigación.

El objetivo de este artículo de investigación es analizar la influencia de los factores socioeconómicos (sexo, edad, área de residencia, lengua materna, tipo de centro de estudios, tipo de vivienda, número de miembros del hogar, nivel educativo de los padres, ingreso económico del hogar, situación de pobreza, tipo de empleo de los padres, sector económico donde laboran los padres) sobre el trabajo infantil en el departamento de Puno, para el año 2023.

METODOLOGÍA

Este estudio utilizó un enfoque cuantitativo, de alcance descriptivo y explicativo para proporcionar una comprensión integral de cómo las variables socioeconómicas afectan la participación de los niños en actividades laborales. El diseño de la investigación fue no experimental, de corte transversal, ya que no se manipularon las variables independientes ni se realizaron intervenciones.

La muestra del estudio estuvo conformada por 397 niños de edades entre 5 y 12 años, que residen en el departamento de Puno, para ello se utilizó la base de datos de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), correspondiente al año 2023, cuyos módulos de la base de datos fueron: Características de la Vivienda y del Hogar, Características de los Miembros del Hogar, Educación, Empleo e Ingresos y las Sumarias (Variables Calculadas).

Se utilizaron técnicas estadísticas descriptivas como la tabulación bivariada, y técnicas inferenciales como la regresión logit. Este método se seleccionó debido a su capacidad para modelar la relación entre una variable dependiente binaria (trabajo infantil: sí/no) y múltiples variables independientes (factores socioeconómicos como el ingreso económico familiar, el nivel educativo de los padres, el área de residencia, entre otros). Este método permitió identificar las probabilidades de que un niño participe en actividades laborales en función de las variables socioeconómicas y, por ende, evaluar el impacto y dirección de estas relaciones.

En la Tabla 1 se muestra las variables sociales y económicas que, de acuerdo al marco teórico y los antecedentes, influirían en el trabajo infantil, en el departamento de Puno, cuyo modelo econométrico formulado es el siguiente:

$$\begin{aligned}
 P(\text{trab}_{5_12} = 1) &= \beta_0 + \beta_1 \text{sexo} + \beta_2 \text{edad} + \beta_3 \text{areag} + \beta_4 \text{idioma} + \beta_5 \text{cestatal} \\
 &+ \beta_6 \text{tipoviv} + \dots \\
 &\dots + \beta_7 \text{nmiembrosh} + \beta_8 \text{niveledjefe} + \beta_9 \text{ingresom} + \beta_{10} \text{pobreza} + \dots \\
 &\dots + \beta_{11} \text{tipoempleo} + \beta_{12} \text{sector} + u_i
 \end{aligned}$$

Donde:

β_0 : valor del intercepto.

$\beta_1, \beta_2, \dots, \beta_{12}$: coeficientes de las variables explicativas.

u_i : término de error de la regresión.

Tabla 1*Características de las variables consideradas en el modelo econométrico*

Variables		Escala	Valores
Factores sociales	Sexo	Nominal	0: Mujer 1: Hombre
	Edad	Razón	-
	Área de residencia	Nominal	0: Urbano 1: Rural
	Idioma	Nominal	1: Quechua 2: Aymara 3: Otros 4: Castellano
	Tipo de centro de estudios	Nominal	0: No estatal 1: Estatal
	Tipo de vivienda	Nominal	0: Propia 1: Alquilado
	Número de miembros del hogar	Razón	-
	Nivel educativo de los padres	Ordinal	1: Sin instrucción 2: Primaria 3: Secundaria 4: Superior
Factores económicos	Ingreso económico mensual	Razón	-
	Situación de pobreza	Ordinal	1: Pobre extremo 2: pobre no extremo 3: No pobre
	Tipo de empleo de los padres	Nominal	0: Informal 1: Formal
	Sector económico laboral de los padres	Nominal	1: Agricultura/ Pesca/ Minería 2: Manufactura 3: Construcción 4: Comercio 5: Transportes y Comunicaciones 6: Otros Servicios
Trabajo infantil		Nominal	0: No trabaja
	Trabajo infantil	Dicotómica	1: Trabaja

En el presente estudio, se empleó el software estadístico Stata (versión 17) para realizar el procesamiento y análisis de los datos. Este programa fue seleccionado debido a su robustez y capacidad para realizar análisis descriptivos, bivariados y multivariados.

RESULTADOS

Resultados descriptivos

La Tabla 2 muestra la evolución del trabajo infantil en el Perú, así como en los departamentos del sur del país. Los resultados señalan que a nivel país, la tasa de trabajo infantil se mantuvo relativamente constante durante el periodo 2016-2023, registrándose 18.34% para el año 2023. A nivel departamental, los departamentos con mayor tasa de trabajo infantil fueron Cusco y Puno, y con menor tasa, los departamentos de Arequipa y Moquegua. Asimismo, en el departamento de Puno existe una leve disminución de la tasa de trabajo infantil durante el periodo 2016-2023, registrando en el año 2023 una tasa de 25.20%. En cambio, la tasa de trabajo infantil según área de residencia prevalece en el área rural, registrando un 46.50%, frente a un 13.10% del área urbana en el año 2023.

Tabla 2

Evolución del trabajo infantil en el ámbito nacional y departamental, 2016-2023 (%)

Ámbito	2016	2017	2018	2019	2020*	2021	2022	2023
Nacional (Perú)	21.23	18.80	19.50	19.96	12.21	19.56	19.09	18.34
Departamentos del sur del Perú:								
Puno	35.20	29.20	23.50	33.90	16.40	29.60	32.60	25.20
Urbano	15.90	17.80	9.13	20.40	11.20	15.60	19.80	13.10
Rural	57.70	42.80	42.30	55.00	24.00	60.30	56.70	46.50
Arequipa	3.57	5.08	2.50	6.83	5.55	6.78	5.77	7.62
Moquegua	8.35	7.32	4.85	5.49	1.55	3.88	4.61	4.89
Cusco	48.70	42.60	35.00	38.30	25.70	33.40	26.70	31.30
Tacna	13.70	13.90	15.00	12.30	15.50	11.90	12.00	17.50

Nota: Datos extraídos de la base de datos de ENAHO 2016-2023, *Datos preliminares por contrastar con otros reportes oficiales por situación de COVID-19.

Tabla 3

Trabajos realizados por los niños en el departamento de Puno, 2023 (%)

Trabajos realizados	%
Ayuda en el negocio de la casa o de un familiar	10.78
Ayuda en la chacra o pastoreo de animales	74.56
Vende productos: caramelos, dulces, etc.	0.84
Solo realizó quehaceres del hogar	3.91
Otros	9.92
Total	100.00

La Tabla 3 muestra la distribución de los trabajos realizados por los niños como parte del trabajo infantil en el departamento de Puno. El trabajo más frecuente se encontró en la agricultura y ganadería, cuyos niños ayudaron en la chacra o pastoreo de animales, con una participación del 74.56%, seguido por los niños que ayudaron en el negocio de la casa o de un familiar, con un 10.78%.

Tabla 4

Factores sociales y trabajo infantil en el departamento de Puno, 2023 (%)

Factores sociales	Trabajo infantil		Total
	No trabaja	Si trabaja	
<i>Sexo del niño</i>			
Mujer	74.58	25.42	100.00
Hombre	74.98	25.02	100.00
Global	74.80	25.20	100.00
<i>Grupos de edad del niño</i>			
De 5 y 6 años	87.09	12.91	100.00
De 7 y 8 años	80.68	19.32	100.00
De 9 y 10 años	70.96	29.04	100.00
De 11 y 12 años	64.06	35.94	100.00
Global	74.80	25.20	100.00
<i>Área de residencia del niño</i>			
Urbano	86.90	13.10	100.00
Rural	53.50	46.50	100.00
Global	74.80	25.20	100.00
<i>Lengua materna del niño</i>			
Quechua	68.88	31.12	100.00
Aymara	79.77	20.23	100.00
Castellano	76.18	23.82	100.00
Global	75.05	24.95	100.00
<i>Tipo de centro educativo</i>			
No estatal	85.18	14.82	100.00
Estatal	73.43	26.57	100.00
Global	75.47	24.53	100.00

La Tabla 4 presenta la relación entre trabajo infantil y el sexo de los niños en el departamento de Puno. Los resultados muestran que, del total de niñas, el 25.42% realizó trabajo infantil, en tanto que, del total de niños, el 25.02% realizó alguna actividad laboral como parte del trabajo infantil. Esta tabla refleja una mayor proporción de niñas que participan en trabajo infantil en comparación con los niños, pero no sugiere una desigualdad en la prevalencia del trabajo infantil según el sexo.

La misma tabla muestra la relación entre el trabajo infantil y los grupos de edad de los niños en el departamento de Puno. Los resultados revelan que la prevalencia del trabajo infantil aumenta progresivamente con la edad. En el grupo más joven, de 5 y 6 años, el 12.91% estuvo realizando actividades laborales, es así que, en el grupo de 11 y 12 años, el 35.94% realizó trabajo infantil, lo que representa más de la tercera parte de los menores en esta categoría.

La relación entre el trabajo infantil y el área de residencia (urbano o rural) de los niños en el departamento de Puno puede ser visualizada en la Tabla 4. Los resultados evidenciaron una marcada diferencia en la participación del trabajo infantil entre las áreas urbanas y rurales. En las áreas urbanas, el 13.10% de los niños realizaron trabajo infantil, por el contrario, en las áreas rurales, el 46.50% de los niños participaron en actividades laborales como parte del trabajo infantil.

Sobre la relación entre el trabajo infantil y la lengua materna de los niños en el departamento de Puno. Los resultados revelan cómo la prevalencia del trabajo infantil varió entre los niños hablantes de quechua, aymara y castellano. Entre los niños hablantes del idioma quechua, el 31.12% realizó trabajo infantil; en el caso de los hablantes del idioma aymara, el 20.23% participó en actividades laborales. Finalmente, del total de niños hablantes del idioma castellano, el 23.82% de los niños participó en actividades laborales como parte del trabajo infantil.

La Tabla 4 muestra la distribución del trabajo infantil según el tipo de centro educativo de estudios de los niños en el departamento de Puno. Los resultados indican una prevalencia mayor de trabajo infantil en los centros educativos estatales en comparación con los no estatales. En los centros educativos estatales, el 26.57% realizó trabajo infantil, en tanto que, en los centros educativos no estatales, el 14.82% de los niños participaron en actividades laborales como parte del trabajo infantil.

La Tabla 5 presenta la relación entre el trabajo infantil y tres factores: el tipo de vivienda, el tamaño del hogar y el nivel educativo de los padres en el departamento de Puno.

En primer lugar, los resultados indican que no se observaron diferencias significativas en la prevalencia de trabajo infantil según el tipo de vivienda. Entre los niños que viven en viviendas propias, el 25.44% participó en actividades laborales, mientras que, en viviendas alquiladas, el porcentaje fue del 22.94%.

En segundo lugar, la relación entre el trabajo infantil y el tamaño del hogar muestra una tendencia al incremento. Los resultados revelan que la prevalencia del trabajo infantil aumenta progresivamente con el tamaño del hogar. En los hogares con 1 y 2 miembros, el 11.25% realizó trabajo infantil, y en hogares con 7 y 8 miembros, el 32.84% de los niños participó en actividades laborales como parte del trabajo infantil.

Tabla 5*Factores socioeconómicos y trabajo infantil en el departamento de Puno, 2023 (%)*

	Trabajo infantil		Total
	No trabaja	Si trabaja	
<i>Tipo de vivienda</i>			
Propia	74.56	25.44	100.00
Alquilada	77.06	22.94	100.00
Global	74.80	25.20	100.00
<i>Miembros del hogar</i>			
De 1 y 2 miembros	88.75	11.25	100.00
De 3 y 4 miembros	71.02	28.98	100.00
De 5 y 6 miembros	78.36	21.64	100.00
De 7 y 8 miembros	67.16	32.84	100.00
Global	74.80	25.20	100.00
<i>Nivel educativo de los padres</i>			
Sin instrucción	42.63	57.37	100.00
Primaria	77.71	22.29	100.00
Secundaria	72.47	27.53	100.00
Superior	79.77	20.23	100.00
Global	74.80	25.20	100.00

Finalmente, la prevalencia del trabajo infantil varía notablemente según el nivel educativo de los padres, disminuyendo conforme el nivel educativo aumenta. Los resultados revelan diferencias en la prevalencia del trabajo infantil según el nivel educativo de los padres, disminuyendo a medida que los padres posean mayor nivel educativo, pero con una marcada diferencia en hogares cuyos padres no posean instrucción académica alguna. Es así que, en hogares con padres sin instrucción académica alguna, el 57.37% de los niños realizó trabajo infantil, en cambio, en hogares cuyos padres poseen educación superior, el 20.23% de los niños participó en actividades laborales como parte del trabajo infantil.

La Tabla 6 presenta la distribución del trabajo infantil en relación con distintos factores económicos de las familias en el departamento de Puno, incluyendo el nivel de ingreso económico, la situación de pobreza, el tipo de empleo de los padres y el sector laboral.

En cuanto al nivel de ingreso económico, se observan diferencias marcadas en la prevalencia de trabajo infantil. En los hogares con ingresos bajos (menos de 1,000 soles mensuales), el 30.20% de los niños realizaba trabajo infantil. Esta cifra disminuye en hogares con ingresos medios (de 2,001 a 3,000 soles mensuales), donde el 20.61% de los niños participan en actividades

laborales. En contraste, en hogares con ingresos altos (más de 5,000 soles mensuales), solo el 0.10% de los niños se dedica al trabajo infantil.

Tabla 6

Factores económicos y trabajo infantil en el departamento de Puno, 2023 (%)

	Trabajo infantil		Total
	No trabaja	Si trabaja	
<i>Ingreso mensual</i>			
Menor o igual a 1,000 soles	69.80	30.20	100.00
1,001-2,000 soles	81.87	18.13	100.00
2,001-3,000 soles	79.39	20.61	100.00
3,001-4,000 soles	84.58	15.42	100.00
4,001-5,000 soles	91.48	8.52	100.00
Mayor a 5,000 soles	99.90	0.10	100.00
Total	74.80	25.20	100.00
<i>Situación de pobreza</i>			
Pobre extremo	61.29	38.71	100.00
Pobre no extremo	80.59	19.41	100.00
No pobre	77.21	22.79	100.00
Total	74.80	25.20	100.00
<i>Tipo de empleo de los padres</i>			
Informal	71.45	28.55	100.00
Formal	83.74	16.26	100.00
Total	73.21	26.79	100.00
<i>Sector económico laboral de los padres</i>			
Agricultura/Pesca/Minería	65.77	34.23	100.00
Manufactura	62.59	37.41	100.00
Construcción	56.33	43.67	100.00
Comercio	87.97	12.03	100.00
Transportes y Comunicaciones	84.65	15.35	100.00
Otros Servicios	79.45	20.55	100.00
Total	72.69	27.31	100.00

La relación entre el trabajo infantil y la situación de pobreza también evidencia disparidades. En familias en situación de pobreza extrema, el 38.75% de los niños realizaron trabajo infantil,

mientras que, en familias clasificadas como pobres no extremos, este porcentaje baja al 19.41%. Finalmente, en hogares no pobres, el 22.79% de los niños participaron en actividades laborales.

Respecto al tipo de empleo de los padres, los resultados muestran que en los hogares donde los padres tienen empleos formales, el 16.26% de los niños realizan trabajo infantil. En contraste, en aquellos donde los padres poseen empleos informales, la prevalencia de trabajo infantil asciende al 28.55%.

Finalmente, el sector de empleo de los padres también influye en la prevalencia del trabajo infantil. En los hogares donde los padres trabajan en el sector de agricultura, pesca o minería, el 34.23% de los niños realizan trabajo infantil. Este porcentaje se incrementa en el sector manufactura, donde alcanza el 37.41%, y en el sector construcción, donde llega al 43.67%. En contraste, en los sectores de comercio y transporte, las cifras son menores, con un 12.03% y un 15.35% de participación infantil en actividades laborales, respectivamente.

Resultados inferenciales

La Tabla 7 muestra los resultados de una regresión logística que evidencia aquellos factores asociados al trabajo infantil en el departamento de Puno. Los hallazgos indican que la edad del niño, el área de residencia (rural), el tipo de vivienda (alquilada), el ingreso económico, el tipo de empleo que poseen los padres (formal) y el sector económico en el que laboraron los padres (construcción) están asociados e influyeron de manera significativa en el trabajo infantil, esto a un nivel de significancia del 5% y en otros casos al 10%. Factores como el sexo de los niños, la lengua materna (castellano), el centro educativo donde estudian (estatal), el número de miembros del hogar, la situación de pobreza del hogar, el nivel educativo de los padres y el sector económico en el que laboran los padres (agricultura, pesca y minería), resultaron ser estadísticamente no significativos, por lo tanto, no influyeron en el trabajo infantil.

En la Tabla 8 se muestra los resultados de una segunda estimación econométrica logit para determinar el trabajo infantil en el departamento de Puno. Los resultados señalan que la edad de los niños, el área de residencia (rural), el ingreso económico, el nivel educativo de los padres (sin instrucción) y el sector económico donde laboran (construcción) son factores que determinaron e influyeron en el trabajo infantil del departamento de Puno, esto a un nivel de significancia del 1%, 5% y 10%. Además, se observa que, a medida que aumenta la edad de los niños, mayor fue la probabilidad de participación en el trabajo infantil, del mismo modo, residir en el área rural, incrementó las probabilidades de que los niños participen en actividades laborales como parte del trabajo infantil. Asimismo, a medida que aumenta el ingreso económico en el hogar, menor fue la probabilidad de participar en el trabajo infantil. Finalmente, el hecho de que los padres no posean instrucción académica alguna o que laboren en el sector construcción, incrementaron las probabilidades de que los niños realicen actividades laborales como parte del trabajo infantil en el departamento de Puno.

Tabla 7

Regresión Logit para el trabajo infantil en el departamento de Puno – Modelo I, 2023

Trabajo infantil	Coefficiente	Error estándar	z	P > z	Odds Ratio
Sexo (hombre)	0.1987	0.2974	0.6700	0.5040	1.2198
Edad	0.3794	0.0734	5.1700	0.0000	1.4614
Área de residencia (rural)	2.1126	0.4092	5.1600	0.0000	8.2695
Lengua materna (castellano)	-0.3106	0.3674	-0.8500	0.3980	0.7330
Centro educativo (estatal)	0.3597	0.6034	0.6000	0.5510	1.4329
Tipo de vivienda (alquilada)	1.0676	0.6102	1.7500	0.0800	2.9085
Número de miembros del hogar	0.0252	0.1149	0.2200	0.8260	1.0255
Ingreso económico	-0.0005	0.0002	-2.5400	0.0110	0.9995
Pobreza (pobreza extrema)	0.3415	0.3545	0.9600	0.3350	1.4070
Nivel educativo del jefe de hogar	0.0631	0.2302	0.2700	0.7840	1.0652
Tipo de empleo (formal)	1.8042	0.6997	2.5800	0.0100	6.0750
Sector económico (agricultura)	0.1408	0.4000	0.3500	0.7250	1.1512
Sector económico (construcción)	1.5736	0.5323	2.9600	0.0030	4.8238
_cons	-6.1948	1.3425	-4.6100	0.0000	0.0020

Nota: Pseudo R² = 0.2524.

Tabla 8

Regresión Logit para el trabajo infantil en el departamento de Puno – Modelo 2, 2023

Trabajo infantil	Coefficiente	Error estándar	z	P > z	Odds Ratio
Edad	0.3171	0.0599	5.2900	0.0000	1.3732
Área de residencia (rural)	1.9190	0.2894	6.6300	0.0000	6.8139
Ingreso económico	-0.0003	0.0002	-1.8800	0.0600	0.9997
Nivel educativo (sin instrucción)	1.2674	0.7727	1.6400	0.1010	3.5517
Sector económico (construcción)	1.2905	0.4135	3.1200	0.0020	3.6347
_cons	-4.8036	0.6577	-7.3000	0.0000	0.0082

Nota: Pseudo R² = 0.2169.

La Tabla 9 muestra los efectos marginales que poseen los factores asociados o determinantes del trabajo infantil en el departamento de Puno. Los hallazgos señalan que, por cada año adicional en la edad de los niños, las probabilidades de realizar trabajo infantil se incrementaron en 5.9%, asimismo, residir en el área rural, incrementó la probabilidad de realizar trabajo infantil en 33.8%, en comparación con los niños que radican en el área urbana. En cuanto al ingreso

económico de los hogares, por cada incremento de 100 soles, redujo la probabilidad de realizar trabajo infantil en 1%; los padres sin ningún tipo de instrucción académica aumentaron las probabilidades de que sus hijos realicen trabajo infantil en 29.10%. Finalmente, los padres que laboraron en el sector construcción incrementaron las probabilidades de realizar trabajo infantil por parte de sus hijos en un 29.03%.

Tabla 9

Efectos marginales del modelo Logit, 2023

Trabajo infantil	dy/dx	Error estándar	z	$P > z$
Edad	0.0599	0.0110	5.4200	0.0000
Área de residencia (rural) ^a	0.3384	0.0440	7.7000	0.0000
Ingreso económico	-0.0001	0.0000	-1.9200	0.0550
Nivel educativo (sin instrucción) ^a	0.2910	0.1912	1.5200	0.1280
Sector económico (construcción) ^a	0.2903	0.0996	2.9100	0.0040

^a. dy/dx es para cambio discreto de variable ficticia de 0 a 1.

DISCUSIÓN

Los resultados de este estudio refuerzan la comprensión de la influencia de los factores socioeconómicos en el trabajo infantil en el departamento de Puno. De acuerdo con investigaciones previas, la edad del niño resultó ser un factor estadísticamente significativo, confirmando que los niños mayores tienen más probabilidades de verse involucrados en actividades laborales ([Jaimes et al., 2023](#)). Este hallazgo podría explicarse por las expectativas familiares de que los niños contribuyan económicamente cuando alcanzan una edad en la que se perciben como capaces de realizar trabajos productivos, especialmente en áreas rurales.

La residencia en áreas rurales también mostró una relación significativa con la incidencia del trabajo infantil. Estos resultados coincidieron con el estudio de [Avendaño y Castillo-Caicedo, \(2021\)](#) donde se señala que los hogares ubicados en zonas rurales, caracterizados por poseer menor acceso a servicios educativos y oportunidades económicas, tienden a recurrir al trabajo infantil como una estrategia de supervivencia. Asimismo, que las condiciones estructurales de pobreza afectan a las familias en áreas rurales, reforzando la necesidad de formular políticas públicas que mejoren el acceso a la educación y los servicios básicos en estas regiones.

El nivel de ingresos del hogar resultó ser otro de los factores clave en la explicación del trabajo infantil. En hogares con ingresos bajos, los niños estuvieron más propensos a trabajar para complementar los ingresos familiares, lo cual coincide con estudios de [Kharisma et al. \(2022\)](#) y [Silva et al. \(2019\)](#), que señalan la pobreza como un motor central del trabajo infantil en contextos de vulnerabilidad económica.

En cuanto al nivel educativo de los padres, los resultados señalan que aquellos padres sin instrucción académica tuvieron más probabilidades de involucrar a sus hijos en actividades laborales. Esto puede deberse a la limitada valorización de la educación formal y la transmisión intergeneracional de la pobreza (Santillán & Vargas, 2022). La falta de educación formal no solo reduce las oportunidades laborales de los padres, sino que también perpetúa la creencia de que el trabajo infantil es una contribución necesaria al sustento del hogar.

Asimismo, se encontró que el sector construcción donde laboran los padres, fue uno de los factores estadísticamente significativos para explicar el trabajo infantil en el departamento de Puno. En este contexto, la construcción, caracterizada por su alta informalidad, facilita la integración de los hijos en actividades laborales como parte de la mano de obra familiar, lo que ha sido destacado en estudios previos (Avendaño & Castillo, 2021). La prevalencia del trabajo infantil en este sector refuerza la necesidad de regulaciones laborales más estrictas y fiscalización en sectores informales.

Por el contrario, los factores como el sexo del niño, la lengua materna, el tipo de escuela donde estudian, el número de miembros del hogar y el nivel de pobreza no mostraron ser estadísticamente significativos en este estudio. Si bien estudios anteriores han indicado la posibilidad de diferencias por género en algunos contextos, nuestros resultados no reflejaron tales diferencias en el departamento de Puno, lo que podría sugerir una dinámica local donde el trabajo infantil es una práctica generalizada, sin distinción de género. Del mismo modo, el nivel de pobreza, un factor tradicionalmente asociado al trabajo infantil no fue significativo en este caso, posiblemente debido a la homogeneidad socioeconómica de la muestra estudiada, donde las familias presentan similares proporciones de trabajo infantil entre familias no pobres y pobres no extremos.

Estos hallazgos sugieren que las intervenciones para reducir el trabajo infantil en el departamento de Puno deben focalizarse en mejorar las condiciones económicas de las familias, priorizando aquellas en áreas rurales y con bajos niveles educativos. Además, es crucial reforzar la infraestructura educativa y el acceso a empleo formal para los adultos, lo que podría mitigar la necesidad de involucrar a los niños en actividades laborales.

CONCLUSIÓN

Este estudio ha revelado que los factores socioeconómicos juegan un papel importante en la incidencia del trabajo infantil en el departamento de Puno. Los resultados destacan que la edad del niño, la residencia en el área rural, los ingresos económicos del hogar y la falta de instrucción académica de los padres y el sector construcción donde laboran, son variables estadísticamente significativas que influyen en la participación infantil en el trabajo.

La edad del niño es una variable que influye significativamente en el trabajo infantil, se encontró que a medida que los niños adquieren más edad, aumenta la probabilidad de que se vean involucrados en actividades laborales. Asimismo, la residencia en áreas rurales también se asocia significativamente con la participación en el trabajo infantil. Los niños residentes en áreas rurales enfrentan mayores desafíos económicos, lo que aumenta su probabilidad de trabajar.

Esto indica la necesidad de políticas que ofrezcan apoyo económico y educativo específico para las zonas rurales.

Los bajos ingresos económicos del hogar están estrechamente relacionados con el trabajo infantil. Las familias con bajos ingresos económicos a menudo recurren al trabajo infantil como una medida para complementar sus recursos. Por lo tanto, es esencial implementar programas de asistencia económica y apoyo social para reducir la presión económica sobre estas familias. Asimismo, el nivel educativo de los padres influye en el trabajo infantil. Esto debido a que los padres sin instrucción académica incrementan las probabilidades de que los niños trabajen.

Asimismo, el hecho de trabajar en el sector construcción por parte de los padres, caracterizado por la informalidad laboral, resultó ser un factor influyente significativo que promueve indirectamente la participación de sus hijos en actividades laborales. La vulnerabilidad de las familias en este sector refuerza la necesidad de intervenciones que mejoren las condiciones laborales de los adultos y faciliten el acceso a empleos formales y estables.

Aunque otras variables teóricas, como el género del niño, la lengua materna, el tipo de escuela donde estudian, el número de miembros de hogar y el nivel de pobreza, no resultaron ser variables estadísticamente significativas en este estudio, estos resultados sugieren que su impacto podría ser menor en el contexto del departamento de Puno. Se recomienda realizar investigaciones adicionales para explorar cómo estas variables pueden influir en otros contextos o en combinación con los factores socioeconómicos identificados.

En resumen, para abordar eficazmente el trabajo infantil en el departamento de Puno, es necesario diseñar e implementar políticas que aborden las condiciones económicas y educativas específicas de las familias. Un enfoque integral que considere las necesidades de las áreas rurales y los hogares con ingresos bajos es fundamental para reducir la incidencia del trabajo infantil y mejorar el bienestar de los niños del departamento de Puno.

FUENTE DE FINANCIAMIENTO

El presente estudio no tiene ningún tipo de financiamiento privado o público, y por lo tanto ha sido autofinanciado a iniciativa propia.

CONFLICTO DE INTERESES

El autor declara no tener conflicto de interés.

REFERENCIAS

- Acuña, J. A., Gálvez, P. E., & Obando, E. C. (2021). Gasto público en educación y su impacto en el trabajo infantil en Cajamarca y Huancavelica. *Quipukamayoc*, 29(61), 47–56. <https://doi.org/10.15381/quipu.v29i61.20530>
- Avendaño, J., & Castillo-Caicedo, M. (2021). Significados e interpretaciones del trabajo infantil en contexto rural y urbano. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 19(3), 1–19. <https://doi.org/10.11600/rlcsnj.19.3.5077>
- Avendaño, J., & Castillo, M. (2021). Significados e interpretaciones del trabajo infantil en contexto rural y urbano. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 19(3), 1–19. <https://doi.org/10.11600/rlcsnj.19.3.5077>

- Becker, G. S. (1993). *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education*. University of Chicago Press.
<http://www.bibliovault.org/BV.landing.epl?ISBN=9780226041209>
- Boudon, R. (1974). *Education, opportunity, and social inequality: Changing prospects in Western society*. Wiley.
<https://archive.org/details/educationopportu0000boud/page/n5/mode/2up>
- Bradshaw, T. K. (2007). Theories of Poverty and Anti-Poverty Programs in Community Development. *Community Development*, 38(1), 7–25.
<https://doi.org/10.1080/15575330709490182>
- Emerson, P. M., & Souza, A. P. (2003). Is There a Child Labor Trap? Intergenerational Persistence of Child Labor in Brazil. *Economic Development and Cultural Change*, 51(2), 375–398. <https://doi.org/10.1086/346003>
- Granovetter, M. (1985). Economic Action and Social Structure: The Problem of Embeddedness. *American Journal of Sociology*, 91(3), 481–510. <https://doi.org/10.1086/228311>
- INEI. (2022). *Estadísticas de trabajo infantil, 2021 y 2022*. Instituto Nacional de Estadística e Informática. <https://www.inei.gob.pe>
- Jaimes, K. L., Del Carpio, P. S., & López, C. (2023). Motivos educativos y familiares que propician trabajo infantil en municipios de Guanajuato. *IE Revista de Investigación Educativa de la REDIECH*, 14, e1572. https://doi.org/10.33010/ie_rie_rediech.v14i0.1572
- Kharisma, B., Wardhana, A., Hasanah, A., Remi, S. S., & Nurhanifa, S. (2022). Does The Household Structure Create Child Labor? The Case in Indonesia. *Bulletin of Geography. Socio-economic Series*, 58, 169–182. <https://doi.org/10.12775/bgss-2022-0041>
- Meza-Cordero, J. A. (2023). Conditional cash transfers tools to combat child labor: Evidence from a randomized controlled trial in Costa Rica. *Review of Development Economics*, 27(1), 220–246. <https://doi.org/10.1111/rode.12949>
- Montes, A., A. Ordoñez, O., & S. Mejía, A. (2022). Trabajo infantil una práctica silenciosa. *Perspectiva de Familia*, 6(1), 83–104. <https://doi.org/10.36901/pf.v6i1.1486>
- Nugraha, A. T., Waskito, P. M., Nasution, A., & Prayitno, G. (2022). The Determinants of Working Children in Urban and Rural Indonesia in 2019. *Paspalum: Jurnal Ilmiah Pertanian*, 10(1), 58. <https://doi.org/10.35138/paspalum.v10i1.374>
- OIT. (1999). *Convenio N° 182 sobre la prohibición de las peores formas de trabajo infantil y la acción inmediata para su eliminación*. Organización Internacional del Trabajo.
https://normlex.ilo.org/dyn/normlex/es/f?p=NORMLEXPUB:12100:0::NO::P12100_ilo_co de:C182
- OIT. (2021). *Trabajo infantil: estimaciones mundiales 2020, tendencias y el camino a seguir*. Organización Internacional del Trabajo & Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia.
[https://www.unicef.org/dominicanrepublic/media/5101/file/Trabajo infantil: estimaciones mundiales 2020, tendencias y el camino a seguir - PUBLICACIÓN.pdf](https://www.unicef.org/dominicanrepublic/media/5101/file/Trabajo%20infantil%20estimaciones%20mundiales%2020,%20tendencias%20y%20el%20camino%20a%20seguir%20-%20PUBLICACIÓN.pdf)
- ONU. (1989). *Convención sobre los Derechos del Niño*. Organización de Naciones Unidas.
<https://www.ohchr.org/es/instruments-mechanisms/instruments/convention-rights-child>
- Pérez-Soto, F., Escamilla-García, P. E., Figueroa-Hernández, E., & Pérez-Figueroa, R. (2020). Bienestar infantil y capacidades humanas entre niños, niñas y adolescentes (NNA)

- trabajadores de zonas agrícolas rurales en México. *Papeles de Población*, 26(105), 97–129. <https://doi.org/10.22185/24487147.2020.105.23>
- Rausky, M. E. (2021). El estudio del trabajo infantil y los desafíos en su abordaje. *Revista Colombiana de Sociología*, 44(1), 317–340. <https://doi.org/10.15446/rcs.v44n1.77594>
- Santillán, A. S., & Vargas, J. R. (2022). Trabajo infantil y rendimiento escolar en México. *Problemas del Desarrollo. Revista Latinoamericana de Economía*, 53(208), 125–150. <https://doi.org/10.22201/iiec.20078951e.2022.208.69734>
- Schultz, T. W. (1961). Investment in human capital. *American Economic Review*, 1–17. <https://www.jstor.org/stable/1818907>
- Silva, G. C. de O., Iriart, J. A. B., Chaves, S. C. L., & Abade, E. A. F. (2019). Características da produção científica sobre o trabalho infantil na América Latina. *Cadernos de Saúde Pública*, 35(7), 567–583. <https://doi.org/10.1590/0102-311x00031018>